

80 ЛЕТ СО ДНЯ ОКОНЧАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

23—25 октября 2002 г, в г. Благовещенске Амурской области состоялась научно-практическая конференция, посвященная 80-летию окончания гражданской войны на Дальнем Востоке. Организаторами ее явились Администрация Амурской области, Амурский областной краеведческий музей, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Амурский государственный университет, Благовещенский государственный педагогический университет и ряд других организаций.

При открытии конференции ее участников поздравили представители областной администрации С.А. Анищенко, А.И. Мишулин и мэр Благовещенска Корягин, отметив важность проблемы этого форума ученых, «противоречивость» освещения ее в исторической литературе, призвав по-новому, но объективно осмыслить историю гражданской войны на Дальнем Востоке, не забывать, что исторический материал может быть использован для воспитания молодежи на наших лучших традициях. Директор областного краеведческого музея Е.И. Пастухова обратила внимание на необходимость «вскрыть человеческие истоки революции, глубже понять простого человека, психологию масс».

В конференции приняли участие историки и краеведы Благовещенска и Амурской области, Владивостока, Хабаровска, Новосибирска; участвовал также профессор Брюссельского университета, доктор исторических и филологических наук, академик Жан Бланков — родственник А.Н. Алексеевского, в период революций 1917 г. и гражданской войны являвшегося благовещенским городским головой и председателем Амурской областной земской управы.

Тема конференции имела большое научное и практическое значение. XX в. был поистине веком революций.

Но революции всегда чреваты нарушением обычного хода жизни, внося развал в существующую систему власти, дезорганизацию в сложившийся уклад жизни, разрушение народного хозяйства. Не обходятся революции и без человеческих жертв. Обычно они связаны с обстановкой, когда обострившиеся противоречия иными способами разрешить уже трудно. Возникающие в это время гражданские войны являются большой трагедией для общества.

Такой трагедией для России стала гражданская война, разразившаяся после Октябрьского переворота в Петрограде. На Дальнем Востоке из-за иностранной интервенции она затянулась и продолжалась дольше, чем в других регионах России.

В последние годы к истории революций 1917 г. и гражданской войны среди историков и общественности возрос интерес. С одной стороны, потому что к этому периоду относятся истоки советского периода нашей истории, и изучение их помогает лучше понять нынешнюю обстановку в стране. С другой, — советская историография освещала эту проблему несколько одномерно, прославляя победы большевиков в революции и гражданской войне. Не давался объективный ответ на сложные вопросы, связанные с Белым движением, которому вообще было отказано стать равноправным субъектом истории, и связанные с деятельностью умеренных социалистических партий, кото-

рые рассматривались только как контрреволюционные. Не давались ответы и на многие другие вопросы. Догматизм формационной методологии, положенный в основу прежних исторических исследований, не давал возможности объективно подойти к освещению и оценке истории гражданской войны. Плюрализм методологий, утвердившийся наконец-то в большинстве исторических исследований в 90-х годах XX в., способствовал более правдивому освещению истории, дальнейшему развитию исторической науки.

За последнее десятилетие только по проблемам, имеющим отношение к периоду революций 1917 г. и гражданской войны на Дальнем Востоке, в свет вышло более 20 монографий. Среди них труды А.В. Алепо, С.Б. Белоглазовой, В.И. Василевского, Л.И. Галлямовой, Л.Н. Долгова, Н.И. Дубининой, Т.Я. Иконниковой, Б.И. Мухачева, С.Н. Савченко, В.В. Сониной, А.С. Степанова, И.Г. Стрюченко, А.А. Тушкова, Ю.Н. Ципкина, Г.Г. Левкина и др. Это дало возможность Институту истории, археологии и этнографии народов Дальнего востока продолжить подготовку к изданию многотомной истории региона. В издательстве «Дальнаука» в производстве 1-я книга 3-го тома «Истории Дальнего Востока России», посвященная рассматривавшемуся на благовещенской конференции периоду — 1917—1922 гг.

Научно-практическое направление работы конференции предусматривало практические рекомендации по проблеме формирования патриотического сознания населения Дальнего Востока и прежде всего молодежи. Сегодня на примере гражданской войны эту задачу решить сложно. Тогда молодежь воспитывалась на ее героике, когда «под пулями от нас буржуи бегали». А теперь те «буржуи» — это в большинстве уважаемые люди, белых» перестали считать врагами, в воспитательной работе большое значение придается толерантности.

Тематика конференции была разнообразной. Она имела не только прямое отношение к теме (истории революций 1917 г. и гражданской войны на Дальнем Востоке), но и косвенное — к дореволюционному и советскому периодам.

Два доклада д-ров ист. наук Э.В. Ермаковой (Владивосток) и В.Э. Войшниса (Хабаровск) были посвящены историографической тематике, Э.В. Ермакова остановилась на аспекте истории Белого движения. Отметив поворот историков к более глубокому изучению проблемы в последнее время, она положительно оценила большую работу в этом направлении д-ра ист. наук Ю.Н. Ципкина (Хабаровск), опубликовавшего три монографии по истории Белого движения, в том числе две — по Дальнему Востоку с новыми подходами к его освещению; монографию В.Ю. Куцего «Внутренняя контрреволюция в Приморье» (Владивосток, 1994), труды кандидата ист. наук С.Н. Савченко по истории Уссурийского казачьего войска, С.Н. Савченко и Г.Г. Левкина по истории и структуре белогвардейских войск, В.И. Василевского (монография «Забайкальская белая государственность». Чита, 2000). В последней предпринята попытка (по мнению Э.В. Ермаковой, недостаточно обоснованная) реабилитации атамана Г.М. Семенова. Отмечены были статьи автора этого отчета, посвященные новым подходам к изучению истории революций 1917 г. и гражданской войны на Дальнем Востоке, в том числе по Белому движению.

Д-ром ист. наук В.Э. Войшнисом тема историографии гражданской войны и интервенции на Дальнем Востоке рассматривалась в аспекте истории создания и деятельности Дальистпарта — Дальневосточного отделения Комиссии по истории Октябрьской революции и РКП(б). Докладчик отметил большую работу комиссии по сбору и научному обобщению исторического материала, изданию книг, документальных сборников, исторических хроник о гражданской войне на Дальнем Востоке, о видных ученых-историках А.П. Шурьгине, З.Г. Карпенко, С.А. Ципкине, стоявших у истоков исторической науки на Дальнем Востоке.

Тема моего доклада на конференции «Освещение истории революций 1917 г. и гражданской войны в дальневосточном регионе в 3-м томе «Истории

Дальнего Востока России». Тема для небольшого доклада довольно обширная. Пришлось ограничить ее некоторыми важными вопросами. В частности, при характеристике содержания книги обращалось внимание на то, что вместо предпосылок буржуазно-демократической революции 1917 г., носивших в советской историографии заданный характер, в томе рассматривается специфика проявления на Дальнем Востоке общероссийских противоречий в экономике и политике. Д-р ист. наук Д.И. Галлямова в первой главе пишет об отказе от марксистско-ленинского методологического принципа исключительной миссии рабочего класса, призванного ликвидировать все виды социального угнетения, о насыщении Дальнего Востока людьми маргинального типа, в том числе и среди рабочих, об отсутствии в регионе аграрного перенаселения, а также революционной ситуации здесь во время Февральской революции. Кстати, ее не было в регионе и после октябрьского переворота в Петрограде.

В книге отмечалось: советская историография утверждала, что альтернативы Октябрю не было. Однако в основном их было две — буржуазно-демократическое и социалистическое развитие. Новым является вывод, что двоевластия в период от Февраля к Октябрю не проявлялось: умеренные социалистические партии, организовавшие и возглавившие Советы, рассматривали их не как органы власти, а как классовые общественные организации, которые признавали Временное правительство. Они не обладали соответствующей структурой, положенной органам власти, не финансировались государством. Даже Объединенный исполком Владивостокского Совета, провозглашенный высшим органом власти в городе в конце августа 1917 г., мог действовать при условии признания Временного правительства. Многие Советы пользовались большим влиянием в общественно-политической жизни того времени, но не как органы власти.

Новой является постановка вопроса об упущенной большевиками в 1918 г. возможности компромисса с умеренными социалистами для организации переходных органов власти — «Народных Советов», положительное решение о которых могло бы предотвратить развитие гражданской войны.

В своем выступлении д-р ист. наук Н.А. Шиндялов в связи с этим привел пример по Благовещенску: «Что же представляли собой руководители земств? Это умные люди, дальновидные политики. В конце концов в Благовещенске они предложили: давайте создадим Народный Совет, где будут земство, городская управа, казаки, Советы — коалиционный демократически ориентированный орган власти». Но на 4-м съезде крестьян области по инициативе большевика Ф.Н. Мухина было принято решение о роспуске самоуправлений. Так требовал Центр. Это привело к восстанию 6 марта 1918 г. в городе сторонников самоуправлений, которое было 12—13 марта подавлено красногвардейскими отрядами». В апреле—июне 1918 г. все самоуправления на Дальнем Востоке были ликвидированы. А в январе—феврале 1920 г. наученные горьким опытом 1918 г. большевики Приморья пошли на создание переходных органов власти, передав власть областной земской управе. Созданное ею правительство стало по-настоящему коалиционным, значительно затруднившим свободу действий японским интервентам. Переходным государственным образованием являлась Дальневосточная республика, но большевики не разрешили коалиционерам действовать на равных правах.

Мы много говорим о необходимости новых подходов к оценке исторических событий, но отойти от прошлых стереотипов не всегда удается. Участница конференции Л.И. Галлямова отметила: «Только признание самоценности каждой из составляющей социального пространства позволяет воссоздать объективную историю..., сохраняя при этом взгляд на общество как на целостно противоречивую систему».

Белое движение на Дальнем Востоке, в отличие от советской историографии, в третьем томе «Истории Дальнего Востока» рассматривается как

альтернатива большевистскому пути развития страны, как движение по буржуазно-демократическому курсу, а не по пути реставрации помещичье-монархической власти, как утверждала советская историография. В Приморье за несколько месяцев до падения власти белых по инициативе генерала М.К. Дитерихса объявлялась задача восстановления монархии, но это исключение, подтверждающее общее правило. В книге подчеркивается, что с разгромом армии Колчака в силовом отношении реальной альтернативой осталась только большевистская, но в идейном белогвардейская альтернатива продолжала жить. С откатом страны от социалистического эксперимента ниша снова стала наполняться буржуазно-демократическим содержанием.

На конференции отмечалось, что во многих случаях партизанское движение на Дальнем Востоке выходило за рамки специфики такой борьбы — диверсий. Особенно характерно это было для Амурской области в 1919 г., когда дважды всеобщее восстание объявлялось в неблагоприятных для этого условиях (большой концентрации сил интервентов и белых в области, успехов армии Колчака в Сибири) и было подавлено лишь к концу 1919 г., когда колчаковскую армию в Сибири в основном разгромили, и Антанта приняла решение о прекращении объединенной интервенции, всеобщее восстание закончилось победой советской власти.

С докладом «Поражение антибольшевистских сил в гражданской войне: причины и последствия» выступил д-р ист. наук Ю.Н. Ципкип. «Сегодня у историков, — говорил он, — появилась возможность исследовать Белое движение как самостоятельный субъект отечественной истории, без его изучения его нельзя понять подлинную историю гражданской войны, ее итоги, которые должны стать уроком для политической деятельности всех граждан нашей страны».

Доклад получил высокую оценку конференции, но тем не менее следует отметить, что не со всеми его положениями можно согласиться и, главное, — с обвинением Колчака и всей сибирской ветви Белого движения в монархизме. В докладе говорилось о полном разгроме Белого движения на Дальнем Востоке, хотя правильнее говорить о военном, силовом его поражении, а в идейном отношении белые лидеры остались на своих прежних позициях.

Кандидат ист. наук А.В. Иванов (Благовещенск) в докладе об Амурской области в годы гражданской войны коснулся внешнеполитической стороны этой проблемы, захватнических планов интервенционистских держав в России. Он отметил, что крестьянство Амурской области хорошо уяснило для себя уроки японской интервенции, поднявшись на партизанскую борьбу с захватчиками, что способствовало выводу японских войск из области и восстановлению советской власти в феврале 1920 г.

В выступлениях краеведов из Амурской области затрагивалась в основном тема партизанского движения, героика борьбы с интервентами и белыми. Обсуждались также доклады, посвященные развитию экономики Амурской области, Дальнего Востока (директор областного краеведческого музея Е.И. Пастухова, и канд. ист. наук А.А. Ромас и Е.Д. Кочегарова (Благовещенск), здравоохранению Амурской области в годы гражданской войны (д-р мед. наук Г.В. Сколубович (Благовещенск); прозвучали многие интересные детали истории гражданской войны в области — канд. ист. наук А.В. Иванова (Благовещенск), о работе спецслужб (канд. ист. наук С.А. Головина и А.Д. Показаньева (Благовещенск), об одном из лидеров белоказачества Е.Р. Сычеве — в докладе В.Н. Абеленцев (Благовещенск).

Д-р ист. наук Н.А. Шиндялов, выступив в конце заседания обратил внимание участников конференции на необходимость более глубокого изучения целого ряда исторических событий и исторических персонажей. В частности, он рекомендовал заняться изучением персоналий руководства партизанского движения, истории гамовского «мятежа», явившегося следствием неуступчивости большевиков в отношении создания коалиционного «Народного Сове-

та», истории подготовки к эвакуации революционной армии и грузов из Благовещенска под руководством Ф.Н. Мухина в сентябре 1918 г., материалов Песчано-Озерского съезда (1918 г.), именуемого в литературе «контрреволюционным», а в действительности выступавшего против перегибов советской власти (многие участники съезда стали потом командирами партизанских отрядов), более глубокого изучения «мухинского восстания», материалов белогвардейского следствия по делу Мухина, «красного террора» экстремистов из анархистского и максималистского руководства, материалов о партийном и комсомольском активе, посланном в конце 1921 г. из Благовещенска в Хабаровск для укрепления НРА, а фактически использовавшемся в боевых действиях против белых у Казакевичево, истории ареста ревпартштаба во главе с С. Шиловым (1921 г.).

Своеобразный «мостик» между прошлым и настоящим перекинул участник конференции д-р ист. наук В.А. Ламин, директор Института истории и философии СО РАН (Новосибирск), он выступил с докладом о тенденциях в развитии вертикали власти в переломные периоды жизни страны, проводя параллель между периодом гражданской войны и обстановкой в настоящее время. И в годы гражданской войны создавалась угроза распада государства, но в целом проблема была решена. Сложнее обстоит дело с ее решением в настоящее время. Распада СССР преодолеть не удалось, проблема сохранения целостности Российского государства остается.

Свое впечатление о работе конференции академик Жан Бланков выразил в следующих словах: «Я прекрасно знаю о вашей жизни... Я убежден, что Россия свое последнее слово еще не высказала... Я хочу сказать, что пока у вас есть такие люди, как вы, не надо терять надежды. Вы — надежда не только России, но и всей Европы».

Незабываемой в памяти участников конференции останется поездка в пос. Ивановку — райцентр в 35 км от Благовещенска. Ивановка была известна как село, подвергшееся в марте 1919 г. нападению со стороны японской карательной экспедиции, в результате чего было сожжено около 200 строений, погибли 257 чел. местных жителей.

В помещении районной администрации состоялась встреча с руководством администрации. От ее главы В.В. Вакуленко участники конференции узнали о состоянии хозяйства района и этого поселка. Благодаря заботам руководства пос. Ивановка находится на подъеме, хозяйство дает прибыль, ведется большое строительство. Гордость поселка — парк на площади в 45 га, где расположены памятные исторические места, памятники гражданской войны, Великой Отечественной войны, хорошо поставлена культпросветработа. Молодежь воспитывается на лучших традициях района.

О роли села в годы гражданской войны рассказал Н.А. Шиндялов, отметив, что Ивановка и ее район были одним из центров развития партизанского движения в области.

Состоялась экскурсия по поселку, организованная директором районного краеведческого музея, участником конференции В.Г. Первушиным. Он показал памятные места, связанные с расстрелом японцами мирных жителей, памятники им и отдельным партизанам.

Интерес участников конференции вызвала экспозиция «Время и деньги», которую комментировала Е.И. Пастухова.

В целом, конференция принесла пользу как ее участникам, так и, надо надеяться, исторической науке на Дальнем Востоке. Еще раз была подтверждена необходимость новых подходов к освещению дальневосточной истории, необходимость объективности и плюрализма в оценках. Таково было общее мнение участников конференции.

Б.И. МУХАЧЕВ, доктор исторических наук, профессор