

XXXVI ГОДИЧНАЯ СЕССИЯ ИНСТИТУТА ИСТОРИИ, АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ НАРОДОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА ДВО РАН, ПОСВЯЩЕННАЯ ГОДУ КИТАЯ В РОССИИ

В течение трех дней, 27 февраля, 1—2 марта 2007 г. в Институте истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН была проведена XXXVI годовая сессия, посвященная Году Китая в России. В ней приняли участие консул Владивостокского отделения Генерального консульства КНР в г. Хабаровске Чжоу Цзяньцзюнь, второй секретарь представительства МИД РФ во Владивостоке А.Э. Черноусов, члены ученого совета института, научные сотрудники, аспиранты, лаборанты-исследователи.

Пленарное заседание сессии открыл директор института, д-р ист. наук, проф. **В.Л. Ларин**, который в своем выступлении подчеркнул высокую политическую значимость мероприятий, посвященных Году Китая в России, проводимых различными учреждениями и организациями нашей страны. В преддверии визита премьер-министра КНР Вэнь Цзябао в Россию в конце марта текущего года в рамках празднования Года Китая в России академическое сообщество, в том числе и Институт истории, также не могли остаться в стороне.

С 1971 г., когда был создан институт, изучение различных аспектов истории дальневосточных соседей, в том числе и КНР, стало одной из приоритетных задач востоковедов. В фокусе их пристального внимания — история и современное положение сопредельных территорий Северо-Восточного Китая, Японии, Кореи, а также политика России на Дальнем Востоке, ее взаимоотношения с соседями. В последние годы география, хронология и тематика востоковедческих исследований значительно расширились. В числе разрабатываемых сегодня проблем — современные тенденции в развитии Северо-Восточной Азии, роль России и ее азиатских территорий в регионе, общественные настроения по вопросам интеграции российского Дальнего Востока в АТР, проблемы международных отношений, безопасности, внешних миграций и др. Результатом исследований востоковедов стали коллективные и индивидуальные монографии, около тысячи статей по истории, культуре и современному положению стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Среди опубликованных фундаментальных работ — три тома «Истории Северо-Восточного Китая XVII—XX вв.», ряд монографий.

Доклады, представленные на сессии, отметил д-р ист. наук В.Л. Ларин, посвящены актуальным проблемам истории Китая от древности до современности, и это будет научным вкладом сотрудников нашего Института в празднование Года Китая в России.

С приветствием к участникам сессии выступил **Чжоу Цзяньцзюнь**, консул Владивостокского отделения Генерального консульства КНР в г. Хабаровске. Поблагодарив администрацию института в лице его директора, д-ра ист. наук В.Л. Ларина за приглашение принять участие в работе научной сессии, он под-

черкнул ее большое значение среди ряда других мероприятий, которые будут проводиться в Приморском крае в 2007 г. в связи с празднованием Года Китая в России, и пожелал участникам успешной работы.

А.Э. Черноусов, второй секретарь представительства МИД РФ во Владивостоке, в своем выступлении отметил, что с момента установления связей России с Китаем прошло 400 лет, при этом значительна роль духовных миссий России, заложивших основы китаеведения в нашей стране. Празднование Года Китая в России действительно значимое событие для обеих стран, народов, оно послужит дальнейшему укреплению экономических, политических и культурных взаимоотношений между государствами.

На утреннем заседании было заслушано пять научных докладов сотрудников отдела истории стран Восточной Азии.

В докладе директора института, д-ра ист. наук, проф. **В.Л. Ларина** «Состояние и перспективы российско-китайских отношений» отмечалась важность связей между Россией и Китаем для всего мирового сообщества. Опираясь на статистические данные о валовом национальном продукте КНР, размерах экспорта и импорта, состоянии валютных резервов, расходов на военные нужды, о решении территориальных споров, перспективах развития приграничных отношений, докладчик отметил, что результаты, достигнутые Китаем в процессе реформ, впечатляют не только политиков, но и предпринимателей, туристов, жителей приграничных районов Дальнего Востока. И Россия, и Китай решают сходные, однотипные задачи модернизации своих стран. Поставив вопрос — для чего же Китаю нужна Россия — В.Л. Ларин дал ответ: Россия для Китая — надежный и спокойный тыл и ресурсная база для решения задач экономической модернизации страны, а также политический партнер в борьбе против гегемонизма США в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Заместитель директора по международным связям, канд. ист. наук **С.Ю. Врандий** выступил с докладом на тему «Формирование и эволюция образа России в Китае», выделив в ней три исторических пласта. Опираясь на китайские источники, докладчик определил хронологию формирования и эволюции образа России в Китае: XIV—XVIII вв. — период накопления знаний о России; XIX в. — период формирования образа России, стремящейся расширить свое влияние в мире, в том числе и в Северо-Восточной Азии; 1949—1960-е гг. XX в. — формирование образа России как мощного соседа, «старшего брата», способствующего экономическому развитию Китая на общей идеологической основе; вторая половина 80-х годов XX — начало XXI в. (периоды перестройки и постперестроечный в России) — время трансформации образа России в связи с реформами в нашей стране. Россия в настоящее время воспринимается в Китае как страна с высокой национальной духовной культурой, большим природно-ресурсным, техническим и военным потенциалом, как реальный противовес США в зоне АТР и в то же время как потенциально «опасная» страна с низким населением, с элементами социального и экономического неравенства.

Старший научный сотрудник отдела истории стран Восточной Азии, канд. ист. наук **Л.В. Забровская** представила аудитории доклад на тему «Роль Китая в шестисторонних переговорах по КНДР», отметив, что решение ядерной проблемы на Корейском полуострове не является главной внешнеполитической задачей китайской дипломатии и политики, но оно опосредованно сопряжено

с главной целью китайской политики — присоединением Тайваня к материковому Китаю. Корейский полуостров служит для КНР своеобразным полигоном, где Китай соприкасается со своими главными внешнеполитическими оппонентами — США, Японией, Республикой Корея.

Большой интерес аудитории вызвал доклад канд. ист. наук **Н.П. Рябченко** «Китайские учёные об исторических уроках распада СССР». Проанализировав ряд трудов китайских ученых, докладчик обобщил их выводы в виде целого ряда исторических уроков распада СССР: негативное влияние мобилизационного принципа управления государством в годы правления И.В. Сталина, хотя, по их мнению, данный принцип был весьма эффективен (и оправдан) в годы Великой Отечественной войны; кризис экономики и идеологии в СССР; падение авторитета Центра и КПСС в регионах страны; изучение исторического опыта распада СССР, которое показало невозможность «перескакивания» через закономерные этапы экономического и социального развития страны, а также необходимость учета совокупности социальных факторов в жизни общества.

Социальный эксперимент (проект) мирового масштаба, подчеркнул докладчик, — строительство социалистического общества в СССР — не имел аналогов и, главное, модели, которой можно было следовать на практике. В числе основных уроков распада СССР, выделенных китайскими учеными, Н.П. Рябченко назвал следующие: социализм должен быть «богатым и демократичным»; правящая партия должна уметь реформироваться; у нее должно быть особое, внимательное отношение к интеллигенции; в практической деятельности правящей партии непременно нужно учитывать многонациональный состав населения страны; при проведении реформ необходимо иметь не только стратегическую цель, но и набор тактических средств ее достижения; политические и экономические преобразования в стране должны идти параллельно и др.

Не меньший интерес аудитории вызвал доклад и.о. заведующего отделом истории стран Восточной Азии, канд. ист. наук **Г.П. Белоглазова** «Продовольственная безопасность Китая и её российский вектор». Определившись в терминологии «продовольственная безопасность» (это безопасное и калорийное питание населения), автор проанализировал затраты России и Китая на ввоз продуктов питания, статистические данные о производстве зерна в России и КНР, особенности функционирования аграрных комплексов и землепользования двух соседних стран, роль государства в развитии сельского хозяйства в Китае и России. Автор сделал вывод о необходимости использования в современной России исторического опыта функционирования аграрного комплекса КНР.

После перерыва открылось дневное заседание сессии. С докладом «Музыкальное китаеведение в России: историография проблемы» выступила канд. ист. наук **В.А. Королёва**. Анализ опубликованной (в дореволюционный и пост-революционный периоды) литературы, представленный участникам форума, свидетельствует об интересе населения России к музыке Китая. Автором выявлено влияние монгольской музыки на музыкальную культуру Китая, которая будет демонстрироваться на территории России во время празднования Года Китая в России.

В докладе младшего научного сотрудника **И.В. Ставрова** «Социально-экономическое развитие национальных районов Северо-Восточного Китая (1978—2002 гг.)» акцент был сделан на социальных аспектах проблемы. На основе

анализа разнообразных исторических источников Ставров выявил положительный демографический баланс населения в отдельных национальных районах Северо-Восточного Китая (СВК), занятость населения в них, разное качество жизни населения в городских и сельских районах. По мнению автора доклада, общий экономический рост в КНР в годы реформ способствовал развитию социальной сферы, но тем не менее не были ликвидированы диспропорции в материальном положении городского и сельского населения национальных районов. Интерес слушателей вызвали критерии отнесения некоторых районов СВК к национальным районам; наличие контактов между идентичными малочисленными народами национальных районов СВК и Дальнего Востока России; показатели смертности населения и др.

«Китайские рабочие в СССР в 1945—1960-е гг.» — с такой темой выступила младший научный сотрудник **Л.А. Крушанова**. Один из главных выводов докладчика — применение иностранной рабочей силы в разных странах — это явление мировой практики. На Дальнем Востоке России традиционно использовались китайские и корейские рабочие: на лесоразработках, в рыболовстве, сельском хозяйстве. Имеющийся исторический опыт применения иностранной рабочей силы, в том числе и китайских рабочих, представляет не только научный, но и практический интерес в современных условиях при высокой миграции населения за пределы региона и недостатке трудовых ресурсов.

По окончании серии докладов состоялась дискуссия, в которой выступил канд. ист. наук **Н.П. Рябченко**, отметивший необходимость изучения опыта китайских реформ, особенностей менталитета россиян и их обязательного учета при проведении российских реформ, негативного влияния российской бюрократии на проведение в жизнь ряда положительных начинаний в период модернизации и реформирования нашей страны. **Г.С. Каретина**, канд. ист. наук, подчеркнула высокий профессиональный уровень докладчиков, большой интерес аудитории к изложенному ими материалу, предложила в дальнейшем развивать комплексные исследования по проблеме «Зачем Россия нужна Китаю?», подчеркнув при этом, что экономические причины (в частности, инвестиции и рабочие места для Китая) представляют не меньший интерес, чем политические причины (Россия как противовес США).

Доктор исторических наук **В.Л. Ларин** отметил необходимость изучать исторические события, важные как для России, так и для Китая (например, «опиумных войн» как средства овладения мировыми державами китайским рынком и др.), но при этом не забывать, что все успехи Китая в реформировании страны базируются на традиционных ценностях древней китайской культуры, мудрости, в частности конфуцианства. Кроме того, у каждой страны в АТР имеются свои национальные, геополитические и другие особенности, которые необходимо учитывать не только ученым при анализе исторических источников и подготовке научных исследований, но и властным структурам региона и страны при проведении внутренней и внешней политики. **Г.Н. Романова**, канд. ист. наук, отметила высокий научный уровень выступавших, выделив при этом доклад **Н.П. Рябченко**, из которого следует, что китайцы пристально изучают российский исторический опыт, в частности, извлекли максимум исторических уроков из распада СССР. **Л.И. Галлямова**, д-р ист. наук, обратила внимание на высокий научный уровень прозвучавших докладов, большой интерес аудитории к изложенному

материалу, выделив при этом важность изучения продовольственной проблемы как для России, так и для Китая (доклад Г.П. Белоглазова). **Е.А. Плаксен**, ст. н.с., подчеркнул аналитический уровень докладов и обоснованные выводы их авторов, особенно по отношению к поднятой проблеме «Зачем Россия нужна Китаю?», отдельно остановившись на проблемах, затронутых в докладе Л.В. Забровской.

При подведении итогов первого дня работы сессии директор института д-р ист. наук **В.Л. Ларин** отметил высокий профессионализм и квалификацию всех докладчиков, актуальность проблем, озвученных в материалах выступлений, и повышенный интерес к ним со стороны аудитории, о чем свидетельствовали многочисленные вопросы и попытки перевести отдельные обсуждаемые проблемы в дискуссию. Все доклады должны быть опубликованы в журнале «Россия и АТР», заключил В.Л. Ларин.

Работа сессии была продолжена 1 марта. На утреннем заседании заслушали отчеты о работе администрации института в 2006 г.: о результатах научной и научно-организационной работы доложил учёный секретарь, канд. ист. наук **В.Г. Макаренко**; о показателях издательской деятельности — заместитель директора по науке, д-р ист. наук **Л.И. Галлямова**; о результатах международной деятельности — заместитель директора по международным связям, канд. ист. наук **С.Ю. Врядий**; о работе Совета молодых учёных — председатель Совета молодых учёных, канд. филол. наук **А.В. Поповкин**, о финансовой деятельности — главный бухгалтер **Л.А. Балашова**; о хозяйственной деятельности — заместитель директора по общим вопросам **М.И. Колешня**. Докладчики ответили на ряд вопросов присутствующих.

Общие итоги научной и научно-организационной работы подвел директор института, д-р ист. наук **В.Л. Ларин**, который отметил наметившееся укрупнение тематики НИР, ее возросший уровень и качество, остановился на анализе трудностей, недостатков, ответил на вопросы, связанные с сокращением должностей работников научных и вспомогательных подразделений. После перерыва состоялось дневное заседание, на котором были заслушаны отчеты руководителей научных программ за 2004—2006 гг.

С отчетом за 2004—2006 гг. по научной программе «Периодизация древних и средневековых культур Сихотэ-Алиня» выступила д-р ист. наук, проф. **О.В. Дьякова**. Акцент ее доклада сделан на результатах проведенных исследований: выделена куналейская группа лидовской культуры, определено ее место в предложенной периодизации; составлена периодизационная схема археологических культур для горно-таежной зоны Центрального Сихотэ-Алиня; выявлены памятники бохайской культуры и чжурчжэньского государства Восточное Ся; выявлены новая культурная традиция средневековых памятников центральных районов Приморья; материалы постсредневекового времени. Основной доклад был дополнен краткими научными сообщениями канд. ист. наук **В.Э. Шавкунова** (попытка выделения новой археологической культуры на основе установления датировки керамических артефактов, выполненной д-ром ист. наук И.С. Жушиховской), канд. ист. наук **Е.В. Сидоренко** (анализ, систематизация и обобщение артефактов изучаемого ареала).

Н.А. Клюев, канд. ист. наук, выступил с отчетом по научной программе «Юг Дальнего Востока в эпоху камня и палеометалла: динамика культурных процессов». В докладе прозвучали не только итоги и результаты проведенных за три

года исследований, но и глубокие научные обобщения, намечены дальнейшие планы работы отдела первобытной археологии, в частности, готова заявка на четвертый по счету международный проект работы с археологами из Сеула (Республика Корея).

Отчет по научной программе «Иерархия и власть по данным археологии и этнологии», руководимой д-ром ист. наук, проф. **Н.Н. Крадиным**, отличался не только глубоким уровнем обобщения археологических и письменных источников, но и высокими научными результатами (6 монографий, 4 статьи в рецензируемых журналах по Перечню ВАКа, учебное пособие), достигнутыми совместно с коллегами из смежных научных учреждений Бурятии, Новосибирска, Иркутска, Санкт-Петербурга и Москвы.

С отчетом по научной программе «Памятники государства Восточное Ся на территории Приморья» выступила канд. ист. наук **Н.Г. Артемьева**. На территории Приморья исследован ряд средневековых памятников XII—XIII вв. Особое внимание уделено изучению городищ с достаточно сложной системой фортификации, а также проблеме разработки критериев выделения памятников государства Восточное Ся. На сегодняшний день выделено 30 горных городищ, несколько долинных и намогильный памятник в виде черепахи. Материалы исследований чжурчжэньских городищ, отмечено в докладе, являются источниковедческой базой, которая позволяет судить об уровне развития ремесла, торговли, сельского хозяйства, материальной и духовной культуры, а также об особенностях социальной структуры чжурчжэньского общества. Все доклады были хорошо иллюстрированы и прочитаны с использованием компьютерной техники (Power Point). Выступавшие ответили на многочисленные вопросы своих коллег — специалистов-археологов.

В дискуссии выступили д-р ист. наук **И.С. Жущиховская**, канд. ист. наук **Ю.Е. Вострецов** и др. Общие итоги второго дня работы отчетной научной сессии подвел директор института, д-р ист. наук **В.Л. Ларин**. Он отметил в работе археологов института переход от изучения конкретных находок (артефактов) к фундаментальным научным проблемам, укрупнение тематики НИР, возросший интерес зарубежных ученых к проведению совместных исследований на территории Приморского края.

2 марта на утреннем заседании было продолжено заслушивание отчетов руководителей научных программ за 2004—2006 гг. С отчетом по научной программе «Русские в Приамурье и Приморье: этническая история, условия жизнедеятельности, развитие традиционной культуры (вторая половина XIX—XX в.)» выступила д-р ист. наук Ю.В. Аргудяева. Она сделала акцент на адаптационные процессы у крестьян-переселенцев, выделив основные факторы их быстрой адаптации: психологические, социальные, демографические, хозяйственные (навыки хозяйствования), культурные, духовные и др., а также особенности адаптации старообрядцев, русских, украинских переселенцев в дальневосточном регионе.

Значительный интерес вызвал научный доклад канд. ист. наук **В.А. Тураева** «История и культура дальневосточных эвенков». Данная программа является частью фундаментальной программы РАН «Культурное взаимодействие и адаптация у современных малочисленных этносов Сибири и Дальнего Востока». Автор, используя метод социологического опроса дальневосточных эвенков, которых сегодня насчитывается на Дальнем Востоке 6 тыс., пришел к новым интересным выводам: в результате государственной политики произошла смена

идентичности народа, который был объявлен коренным этносом, с введением соответствующей правовой базы. Изучая семейные истории, автор получил новые материалы для изучения общей истории, при этом выделил главное — интересы этнических групп, их политические пристрастия, межэтническую напряженность. Выводы докладчика: в советский период культура эвенков естественно растворилась в привнесенной культуре русских; в период формирования и развития рыночных отношений произошли сдвиги в ментальности этноса, вызвавшие процесс его аккультурации; дальневосточные эвенки — это нестатичная национальная общность, неподдающаяся реформированию; сегодня нужны лидеры, способные сплотить этнос, численность которого увеличивается за счет фактора идентичности.

С отчетом по индивидуальной научной программе «Территориально-пограничные проблемы России на Дальнем Востоке с сопредельными странами: Японией, США и Китаем (история и современность)» выступил канд. экон. наук **Б.И. Ткаченко**. Основные выводы автора: активность наших соседей — Японии, США и Китая — растет, и это представляет опасность для России. Автор подробно (с демонстрацией и анализом картографических источников) остановился на проблеме территориального размежевания России с Китаем в период рыночных реформ и фактах потери Россией значительной части дальневосточных территорий. Анализ территориально-пограничных проблем России на Дальнем Востоке с сопредельными странами в зоне АТР позволил ученому дать ряд практических рекомендаций региональным властным структурам, в чем проявился также прикладной характер его исследования.

С отчетом по научной программе «История культуры на Дальнем Востоке России (XIX — начало XX в.)» выступила канд. филол. наук **Л.Е. Фетисова**. В ее докладе внимание акцентировалось на анализе многоуровневого пространства региональной культуры: фольклорного наследия, самодеятельного творчества, профессионального искусства и литературы. На основе системно-функционального подхода к изучению объекта исследования выявлена адаптационная роль культуры в условиях проживания части этноса вдали от исторической родины.

Завершил серию отчетов годичной сессии канд. ист. наук **А.Л. Ивлиев** по научной программе «Юг Дальнего Востока в эпоху средневековых государств». Новизна материалов доклада — в новом подходе к осмыслению и интерпретации полученных в результате археологических экспедиций артефактов и уже опубликованных материалов. Авторы программы на основе анализа материалов погребальных комплексов выделили генетическую связь культур, выявленных при раскопках на поселениях Краскино, Горбатка, Чернятино (в Приамурье и на Сахалине), Чинтолгой балгас (Монголия).

После дискуссии, в которой выступили заместитель директора по науке д-р ист. наук, проф. Л.И. Галлямова, канд. ист. наук Ю.Е. Вострецов, канд. ист. наук Е.Н. Чернолуцкая, д-р ист. наук И.С. Жушиховская, ст.н.с. Е.А. Плаксен, канд. ист. наук Е.И. Гельман; общие итоги работы годичной сессии подвел директор института, д-р ист. наук, проф. В.Л. Ларин.

В.Г. МАКАРЕНКО, кандидат исторических наук, ученый секретарь
Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН