

УДК: 930.26(571.63)

НОВАЯ ГРУППА ПАМЯТНИКОВ ЭПОХИ ПАЛЕОМЕТАЛЛА В СЕВЕРНОМ ПРИМОРЬЕ



Евгений Юрьевич ШАПОВАЛОВ,

аспирант Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, г. Владивосток. E-mail: shapovalov198523@yandex.ru

Статья «Новая группа памятников эпохи палеометалла в Северном Приморье», написанная Шаповаловым Е.Ю., рассказывает об археологических материалах памятников Дальний Кут-15 и Шивелаза-1. Керамические комплексы эпохи палеометалла этих памятников очень близки и позволяют объединить их в одну культурную группу, находящуюся в бассейне р. Большая Уссурка (Иман).

Ключевые слова: континентальный, археологический памятник, бассейн реки, городище, гидроэнергокомплекс, экспедиция, поселения, проблемы палеометалла, орнамент, фрагментарность комплекса, экология, жизнеобеспечение.

A new group of monuments of the epoch of Paleometal in North Primorye. E. Yu. SHAPOVALOV.

The article "New groups of sites of the Paleometal epoch in Northern Primorye" written by Shapovalov deals with archaeological materials from Dal'niy Kut-15 and Shivelaza-1. Ceramic complexes of Paleometal age from these sites are almost similar and allow combining these sites in one cultural group, located in Bol'shaya Ussurka (Iman) basin.

Key words: archaeological culture, archaeological site, Northern and Central Primorye, problems of palaeometal age, ceramic complex, group of sites, ornamental pattern, settlement, ecology, subsistence system.

В континентальной части Приморского края находится ряд памятников, соотносимых исследователями с эпохой палеометалла. Их отличает большое разнообразие как по времени существования, так и по местонахождению, что может указывать на инфильтрацию различных групп населения в континентальные районы.

Недавние исследования керамических традиций периода палеометалла Приморского края позволили выделить кроме маргаритовской ещё четыре культурные группы памятников: суворовскую, анучинско-синегайскую, лидовско-типевайскую, памятники типа Чернятино-2 (нижний слой), особняком стоят памятники Кировский и в пади Харинской¹. Чётко выделяются культурные группы, локализующиеся на побережье, в континентальной зоне, отражающие различные типы адаптации древнего населения.

Вопрос о культурной принадлежности памятников континентальной группы не может быть решён без масштабных исследований на всей территории региона. Особенно перспективными представляются Центральное и Северное Приморье, районы которого могли быть своеобразной контактной зоной между культурами Приамурья и юга Приморья². Одним из таких районов является бассейн р. Большая Уссурка (Иман)³, способный поддерживать жизнеобеспечение больших групп населения.

До недавнего времени долина р. Иман археологами была изучена слабо из-за сложного рельефа и удалённости⁴. Специальные изыскания начались в 1965 г., когда Э.В. Шавкунов обследовал городище Новопокровское-2. В 1967 г. А.В. Гарковик и О.С. Галактионов провели разведку в окрестностях с. Рошино и нашли пять археологических памятников, датируемых железным веком. В 1976 г. В.А. Татарников обнаружил памятник у с. Вострецово. В 1979 г. Ю.Е. Вострецовым открыт ряд памятников, относимых к мохэскому времени.

В конце 80-х гг. в связи с планировавшимся строительством Дальнереченского гидроэнергокомплекса было проведено сплошное обследование зоны будущего затопления от устья р. Арму до с. Рошино. Работы под руководством Н.А. Ключева и Ю.Г. Никитина велись в течение полевых сезонов 1988—1992 гг. Итогом стало открытие более 80 памятников, датируемых в диапазоне от позднего палеолита до эпохи средневековья. В это же время здесь работала экспедиция Уссурийского государственного педагогического института под руководством В.А. Лынши⁵. В начале 1990-х гг. серия новых памятников обнаружена В.Н. Тарасенко, А.В. Мерзляковым, А.Л. Мезенцевым и Д.В. Бровко. В конце 90-х гг. работы по выявлению и документированию археологических памятников района были продолжены в связи с началом реализации совместной программы Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН и Уссурийского государственного педагогического института «Человек и природа в Северном Приморье: от древности к новому времени»⁶.

К настоящему времени в долине р. Иман стало известно около 110 археологических памятников. Материал, относящийся к эпохе палеометалла, обнаружен на 50 памятниках⁷. Несмотря на достаточно большое количество открытых памятников, стационарные работы проведены лишь на десяти⁸, а слои, относящиеся к палеометаллу, выделены на семи из них.

Наиболее полные исследования осуществлены на двух памятниках — поселениях Дальний Кут-15 и Шивелаза-1⁹. Важно отметить, что они многослойные и стерильных прослоев между культурными напластованиями нет, границы между литологическими слоями неровные и нечёткие. Только типологические отличия в керамике позволяют разграничить различные хронологические периоды на данных поселениях¹⁰. На поселении Дальний Кут-15 керамика, относящаяся к эпохе палеометалла, представлена тонкими (0,3—0,6 см), плотными черепками, с большим количеством хорошо измельчённых примесей, главным образом кварца. Черепок в сечении двух- или трёхцветный. Тёмно-серый цвет его свидетельствует о характере обжига, связанном с дымлением. При моделировании сосудов

использовался ленточно-кольцевой способ налёпа. Для этого керамического комплекса характерно высокое качество обработки стенок сосудов. Снаружи и изнутри они покрывались слоем мелкодисперсной глины. Внутренняя поверхность тщательно заглаживалась, наружная — обрабатывалась более качественно. Отличительными признаками сосудов было окрашивание стенок в малиновый цвет и каменное лощение.

Имеющиеся фрагменты позволяют реконструировать морфологию сосудов. Они были плоскодонными, хорошо профилированными, амфоровидными, с широким туловом, крутыми плечиками и прямой шейкой. Венчики клювовидные, слегка отогнутые наружу. Встречаются экземпляры с отогнутым краем, близким к г-образному.

В расположении орнамента для этих сосудов характерна чёткая зональность. Орнаментальные композиции, как правило, располагаются на плечиках сосудов, вблизи шейки, реже — на горловине. Чаще всего они представляют собой горизонтальные пояски из двух — трёх рядов оттисков однозубого штампа. Форма оттисков разнообразная — клиновидные, треугольные, полулунные, линзовидные, точечные, круглые. Такие пояски иногда окаймлялись снизу и сверху прямыми прочерченными линиями. Изредка в зоне стыка горловины и тулова имелись небольшие шишечки или налипной валик.

По мнению Н.А. Ключева, основные признаки вышеописанного комплекса — развитая морфоструктура, тонкостенность, высокое качество обработки стенок, окрашивание и принципы орнаментации — находят аналогии в культурах палеометалла Приморья (лидовской и янковской культур, анучинской группы памятников) и Приамурья (урильской культуры)¹¹. В работах по проблемам палеометалла Н.А. Ключев выделяет дальнекутскую (большеуссурскую) группу памятников¹², при этом подчёркивает, что обнаруженный археологический материал обладает достаточным своеобразием и демонстрирует типологически выдержанный археологический комплекс.

Другой точки зрения придерживается В.А. Лынша. Он не отрицает наличия в керамических комплексах памятников аналогий с другими культурами эпохи палеометалла Приморья, однако настаивает на выделении новой культуры и предлагает называть её дальнекутской. В.А. Лынша считает, что данную культуру представляют устойчивые по форме и орнаментальным композициям сосуды — плоскодонные, хорошо профилированные амфоровидные, с широким туловом, сравнительно крутыми плечиками и прямой шейкой. Венчик обычно клювовидной формы, слегка отогнут наружу у самого среза. В некоторых случаях в изломе клювовидного венчика с внешней стороны виден треугольный подлеп.

Орнаментальные композиции, за исключением сосудов с малиновым окрасом, располагаются на плечиках сосудов, у основания шейки. Чаще всего (свыше 50%) они представлены горизонтальными поясками из двух — трёх рядов оттисков однозубого штампа. Форма оттисков разнообразная: точечные, треугольные, клиновидные, линзовидные, полулунные, в виде полых кружочков, но преобладают округлые. Прочерченный

орнамент встречается значительно реже. Одна — две тонкие, горизонтально прочерченные линии обычно подчёркивают границу между шейкой и плечиками. Ниже может располагаться поясok сдвоенных или строенных коротких (20—22 мм) косых штрихов. Найдены черепки, на которых пояски сдвоенных прочерченных линий сочетаются с двухрядными поясками оттисков однозубого штампа, что подтверждает взаимосочетаемость двух способов нанесения орнамента, которые в основном встречаются раздельно. Сосуды с малиновым окрасом находятся на периферии дальнекутского типа или даже образуют свой особый подтип: только у них орнамент располагается на шейке, а не на плечиках. Орнамент однообразен — прерывистый горизонтальный зигзаг из сдвоенных прочерченных штрихов длиной 20—22 мм. С типологической точки зрения такой зигзаг «...может рассматриваться как инвариант горизонтального пояска сдвоенных косых штрихов, встречающегося на плечиках сосудов дальнекутского типа»¹³. Предварительно эти комплексы датируются первой половиной I тыс. до н.э., что подтверждает и полученная радиоуглеродная дата — 2570+115 (СОАН-4492) (калиброванная дата — 970—400 гг. до н.э.).

В керамическом комплексе поселения Шивелаза-1 ситуация несколько иная. Керамика, сходная с материалами памятника Дальний Кут-15, немногочисленна. Присутствуют черепки, выполненные с преимущественным добавлением дресвы, песка и, возможно, шамота. Встречены фрагменты керамики с большой примесью слюды. Тесто хорошо промешано. Черепки плотные, толщиной от 0,3—0,5 до 0,7—0,8 см. Формирование сосудов производилось методом ленточно-кольцевого налёпа. Об этом свидетельствуют обнаруженные фрагменты со следами разломов по спаям лент. Горловины изготавливались отдельно и прикреплялись путём подмазывания изнутри, в результате внутри образовывался небольшой валик. Место крепления горловины с туловом с наружной стороны сосудов усиливалось прикреплением небольшого валика, опоясывавшего основание горловины.

Фрагментарность комплекса лишь частично позволяет реконструировать формы сосудов. Можно утверждать, что они были хорошо профилированные, с чётко выделенной горловиной, крутыми плечиками и плоским дном. Встречаются фрагменты сосудов со сферическим туловом. Характерна тщательная обработка стенок как снаружи, так и изнутри. Довольно часто встречается «зеркальное» лощение высокого качества, причём в ряде случаев как на внешних, так и внутренних поверхностях. Обнаружены фрагменты сосудов, подвергавшихся во время обжига дымлению. Они имеют тёмно-серый или чёрный цвет.

В зависимости от способа оформления внешней стороны венчики можно условно разделить на два типа — простые и сложные: простых, плавно отогнутых наружу, округлых в сечении встречено немного, сложные венчики преобладают количественно и, как правило, украшены налёпными валиками.

Орнаментация сосудов скупая, ограничивается зоной венчика и валиком, расположенным в месте соединения горловины с туловом. Венчики

орнаментировались по верхней грани разнообразными оттисками: ногтевыми, округлыми, подтреугольными. Присутствуют также фрагменты с округлыми вдавлениями под венчиком. Декор в зоне крепления горловины с туловом представлен наклепными валиками, имеющими важное функциональное назначение — укрепить соединение горловины с туловом. Часто по этим валикам нанесены вдавления разнообразных форм: треугольные, округлые, линзовидные.

На наш взгляд, точка зрения Н.А. Клюева выглядит более обоснованной. Близость керамических комплексов эпохи палеометалла памятников Шивелаза-1 и Дальний Кут-15 позволяет объединить их в одну культурно-хронологическую группу, ареал которой предположительно можно определить бассейном р. Большая Уссурка. Однако материалов двух памятников явно недостаточно для выделения на их основе самостоятельной археологической культуры. Несомненно, в дальнейшем количество памятников, относимых к ней, возрастёт, но для этого необходимы широкие исследования в северных районах Приморья. Особое внимание должно быть уделено поиску закрытых комплексов и их всесторонним исследованиям, в том числе изучению экологических аспектов системы жизнеобеспечения древнего населения.

¹ Яншина О.В. Проблема выделения бронзового века в Приморье. СПб.: МАЭ РАН, 2004. С. 47—71.

² Клюев Н.А., Гарковик А.В. Исследования многослойного памятника Дальний Кут-15 в Приморье в 2000 г. // Археология и культурная антропология Дальнего Востока и Центральной Азии. Владивосток, 2002. С. 81.

³ Яншина О.В., Клюев Н.А. Поздний неолит и ранний палеометалл Приморья: критерии выделения и характеристика археологических комплексов // Российский Дальний Восток в древности и средневековье: открытия, проблемы, гипотезы. Владивосток, 2005. С. 214.

⁴ Крадин Н.Н., Клюев Н.А., Никитин Ю.Г. Предварительные результаты изучения системы расселения древнего населения в бассейне реки Иман // Вопросы археологии, истории и этнологии Дальнего Востока. Владивосток, 1997. С. 3.

⁵ Лынша В.А. Неолит и палеометалл Иманской долины в свете новейших раскопок // Россия и Китай на дальневосточных рубежах. Благовещенск, 2002. С. 38.

⁶ Клюев Н.А., Крадин Н.Н., Никитин Ю.Г. Работа над сводом археологических памятников Красноармейского района Приморского края // Культурно-историческое наследие в XXI веке: перспективы сохранения и использования: сб. докл. конф., посвящ. Междунар. дню охраны памятников, 17—19 апр. 2000 г. Владивосток, 2000. С. 52—53.

⁷ Там же. С. 55.

⁸ Лынша В.А. Колонная секвенция в неолите и палеометалле Иманской долины // Человек, среда, время: материалы науч. семинаров полевого лагеря «Студёное». Чита, 2003. С. 144.

⁹ Лынша В.А. Неолит и палеометалл Иманской долины... С. 38.

¹⁰ Там же. С. 39.

¹¹ Клюев Н.А., Гарковик А.В. Особенности керамических комплексов стоянки Дальний Кут-15 в Приморье (по результатам исследований 2000—2001 гг.) // Россия и Китай на дальневосточных рубежах. Благовещенск, 2002. С. 53—54.

¹² Яншина О.В., Клюев Н.А. Указ. соч. С. 214.

¹³ Лынша В.А. Неолит и палеометалл Иманской долины... С. 39, 40.