

УДК: 947.084(571.6)

## ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОГО ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В ОЦЕНКЕ АКАДЕМИКА А.И. КРУШАНОВА\*

**Людмила Ивановна ГАЛЛЯМОВА,**

доктор исторических наук, зам. директора Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток.

E-mail: ludagal@mail.ru



Статья Л. И. Галлямовой посвящена анализу взглядов академика А. И. Крушанова на проблемы безопасности российского Дальнего Востока. Автор приходит к выводу, что применяя исторический подход к оценке событий, рассматривая безопасность Дальнего Востока в совокупности внешних и внутренних факторов и с учётом особенностей геополитического положения региона, А. И. Крушанов умел быть настолько точным в своём анализе, что многие его оценки и поныне сохраняют свою актуальность и в основном адекватны современной концепции национальной безопасности России.

**Ключевые слова:** Тихоокеанская территория, проблемы безопасности, геополитический, Дальний Восток, исторический подход, политическая стабильность, обороноспособность, приоритеты, стратегия, контакты, интеграция, концепция.

**Problems of security of the Russian Far East as estimated by Academician A.I. Krushanov.**

L.I. GALLYAMOVA (Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok).

“The article by L.I. Gallyamova is analyzing the views of academician A.I. Krushanov on issues of security of the Russian Far East. The author concludes that using historical approach to evaluating the events, looking at the security of the Far East in light of external and internal factors and considering the specifics of geopolitical location of the region, A.I. Krushanov was capable of being so precise in his analysis that many of his remarks remain valid today and for the most part agree with the modern concept of national security of Russia.”

**Key words:** the Pacific territory, problems of security, geopolitical, Far East, historical approach, political stability, defense potential, priority, strategy, contacts, integration, concept.

**О**бъективное изучение истории тихоокеанской территории России является неполным без обращения к такой важной теме, как влияние внешних факторов, международного положения и безопасности региона на динамику его развития. Андрей Иванович Крушанов — доктор

\* Статья подготовлена при поддержке гранта Президиума ДВО РАН N09-Ш-Г-11-563.

исторических наук, профессор, академик, сыгравший выдающуюся роль в развитии исследований по истории российского Дальнего Востока и стран Тихоокеанского бассейна — как никто другой понимал, что геополитическое видение исторического процесса позволяет более глубоко раскрыть вопрос о месте и роли конкретного региона России в общей геостратегии государства на различных исторических этапах. В годы своего творческого расцвета А.И. Крушанов большое внимание уделял определению значения Дальнего Востока в системе государства, оценке его международного положения и проблемам обеспечения безопасности.

В этом плане научное наследие А.И. Крушанова в настоящее время явно недостаточно исследовано, что даёт основание обратиться к его трудам, чтобы более пристально рассмотреть его взгляды на вышеназванные проблемы.

Прежде всего обращает на себя внимание очень заинтересованное, глубоко неравнодушное отношение учёного к обстановке в Азиатско-Тихоокеанском регионе и проблемам безопасности российского Дальнего Востока. И это не случайно, поскольку он был представителем того поколения, на долю которого выпали колоссальные тяготы Второй мировой войны, он был фронтовиком, защищавшим своё Отечество с оружием в руках. Огромные людские и материальные потери СССР в годы войны и тяжелейшие личные испытания заставляли А.И. Крушанова внимательно и неравнодушно относиться к любым угрозам миру и стабильности в целом и на Дальнем Востоке, в частности.

Для всех работ академика, в которых так или иначе освещается вопрос о ситуации в Азиатско-Тихоокеанском регионе или положении Дальнего Востока СССР, характерен исторический подход к постановке проблемы, её анализу и оценке. Так, в 1973 г., размышляя о закономерностях исторического развития народов Дальнего Востока, он особо подчеркнул значение геополитического положения региона: «Близость от границ советского Дальнего Востока Китая, Японии, Кореи, США — важный фактор, который на разных этапах истории оказывал немалое влияние на жизнь дальневосточного населения» [1, с. 13]. А.И. Крушанов обосновывал необходимость вести «...изучение истории **агрессии империалистических держав против России на Дальнем Востоке...**», отмечая наличие среди факторов внешнего влияния таких, как вооружённая интервенция, угрозы военного нападения, идеологические диверсии и пр. [2, с. 16].

Оценивая события, происходившие в Азиатско-Тихоокеанском регионе, учёный обязательно обращал внимание на исторические истоки сложившейся ситуации. В 1986 г. он писал, что «...возникновение очагов (опасности. — Л.Г.) обусловлено несколькими факторами. В их числе — **специфика исторического развития государств** (выделено мною. — Л.Г.) рассматриваемых районов планеты, что осложняет отношения между

странами и создаёт конфликтные ситуации. Дестабилизации обстановки способствуют также последствия Второй мировой войны...» [3, с. 3].

Особый акцент А.И. Крушанов делал на то, что Азиатско-Тихоокеанский регион в конце XX в. стал важным центром силы, где пересекаются интересы крупнейших мировых держав: «...политической стабильности в азиатско-тихоокеанском регионе нет и вряд ли будет в ближайшее время. Дело в том, что в АТР, как известно, сосредоточено более половины человечества. В начале XXI в. здесь будут проживать две трети всех обитателей нашей планеты. В регионе сталкиваются интересы великих держав — США, СССР, КНР, Японии, Индии, а также Канады и Австралии, Южной Кореи и Тайваня, Гонконга и Сингапура, Индонезии и Новой Зеландии, стран Юго-Восточной Азии и Монголии, Афганистана и Пакистана и так далее» [4, с. 6].

Среди факторов, которые, с точки зрения А.И. Крушанова, влияли на безопасность российского Дальнего Востока, можно выделить внутренние (географическое положение, обеспеченность природными ресурсами, система управления, уровень экономического развития, обороноспособность и пр.) и внешние, в первую очередь опасность военного нападения, а также различного вида угрозы: экономические, информационные, техногенные, экологические и пр. Остановимся на внутренних факторах безопасности региона.

Развивая собственное видение и понимание проблем безопасности Дальнего Востока СССР, академик исходил из определения его особого места в географическом и экономическом пространстве государства, неоднократно подчёркивая выгодность положения региона и огромный потенциал. В одной из своих статей он отмечал: «На советском Дальнем Востоке сосредоточена значительная часть природных ресурсов страны. Это 35% лесопокрытых площадей, 26% запасов древесины, 27% потенциальных гидроэнергетических ресурсов, 17% морских биоресурсов шельфовой зоны страны. На сегодня выявлено более 70 видов полезных ископаемых, включая цветные и благородные металлы, сырьё для чёрной металлургии и горнохимического производства. Следует принять во внимание и выгодное географическое положение Дальнего Востока...» [5, с. 8—9].

Всемерное экономическое развитие региона, эффективное использование его природных, ресурсных возможностей и географического положения — вот условия, необходимые для процесса стабилизации и обеспечения безопасности и региона, и страны, считал Андрей Иванович, подчёркивая, что «создание на советском Дальнем Востоке народнохозяйственного комплекса, который бы органически вписывался в мировое и региональное разделение труда, не только имеет важное значение для Советского Союза, но и приобретает сегодня геополитический аспект» [6, с. 12—13]. Поэтому задачи первостепенной важности, по его

мнению, заключались в том, чтобы «...увеличить до конца нынешнего (двадцатого. — Л.Г.) столетия население Дальнего Востока СССР, создать в этой зоне постоянные кадры, укрепить оборону дальневосточных рубежей... расширить экономические связи с государствами азиатско-тихоокеанского региона...» [7, с. 11].

Вместе с тем комплекс мер, направленных на обеспечение безопасности, экономическое развитие и укрепление дальневосточного региона, рассматривался учёным скорее как внутренняя задача достижения стабильности, которую он теснейшим образом связывал с устранением внешних факторов опасности. Главную угрозу А.И. Крушанов видел в гонке вооружений, подчёркивая, что «наиболее существенное влияние на дестабилизацию в странах Азии и Тихого океана оказывает милитаризация» [8, с. 3].

К достижению мира и стабильности в Азии, справедливо полагал академик, нужно «...идти комплексно, то есть по всем направлениям: и в военной, и в политической, и в экономической, и в гуманитарной областях. Здесь все направления имеют важное значение. Приоритет же принадлежит, безусловно, военному... Продолжение милитаризации, рост военных расходов, обострение того или иного локального конфликта и вовлечение в него крупных держав чревато исключительно серьёзными последствиями. Поэтому необходимо действовать. Нужно не только начать общеазиатский процесс, но и подключить АТР к общему процессу создания всеобъемлющей системы международной безопасности...» [9, с. 4]. А.И. Крушанов неоднократно высказывался о том, что глобальную задачу по включению Азиатско-Тихоокеанского региона в общий процесс создания мировой системы обеспечения мира и безопасности «...можно решить только совместными усилиями... И здесь свою роль должны сыграть, в частности, межгосударственные отношения СССР со странами Азии» [3, с. 6—7].

В аналитических статьях А.И. Крушанова, особенно написанных в последние годы его жизни, красной нитью проходит тезис об огромной роли Дальнего Востока как связующего звена в развитии отношений Советского государства с другими странами АТР. «...Многое можно и необходимо осуществить, — считал он, — имея в виду как развитие дальневосточных районов СССР, так и широкое участие Советского Союза в политической, экономической и культурной жизни АТР» [4, с. 8].

В его представлении достижение интеграции дальневосточных территорий в экономическое пространство АТР имело бы важнейшие многоплановые и долгосрочные последствия в обеспечении стратегической стабильности и снижения напряжённости. В частности, он писал:

*«Попутно, касаясь вообще роли внешнеэкономических связей, нельзя не подчеркнуть, что подобные тенденции в перспективном развитии советского Дальнего Востока способствовали бы и улучшению военно-политичес-*

*кой обстановки как в целом в АТР, так и для СССР непосредственно. Интеграция тихоокеанских районов СССР в АТР резко снизила бы напряжённость в этом районе мира. Одно это уже способствовало бы обеспечению безопасности страны ценой меньших усилий» (выделено мною. — Л.Г.) [10, с. 7].*

Придавая огромное значение улучшению межгосударственных отношений в процессе обеспечения мира и безопасности, Андрей Иванович весьма оптимистично воспринял первые шаги наметившегося сближения Советского Союза и Китайской Народной Республики, оценивая это как важный фактор безопасности. «Хочется подчеркнуть, — писал он, — что начался новый этап советско-китайских отношений. И становится очевидным, что на этом этапе подводится черта под периодом враждебности и отчуждения, создаются благоприятные условия для углубления взаимопонимания и сотрудничества между великими соседними государствами на Дальнем Востоке. Формирование отношений нового типа между СССР и КНР позволит сделать мир куда более стабильным и безопасным, чем ранее, будет способствовать успешному экономическому и социальному развитию Советского Союза и Китая. Обе стороны буквально выстрадали нынешний процесс нормализации, сближения и, очевидно, уже поэтому должны особенно дорожить им и развивать его...» [11, с. 8]. На чрезвычайной важности улучшения российско-китайских отношений А.И. Крушанов акцентировал внимание: «...Выход советско-китайских отношений на качественно новую ступень будет иметь позитивные последствия и для международной обстановки в целом. Когда две такие крупные и влиятельные державы, как Советский Союз и Китай, нормализуют свои отношения и начинают конструктивно сотрудничать, то позитивный результат этого не может ограничиться национальными пределами двух стран» [9, с. 8].

И, конечно же, А.И. Крушанов не мог не оценить последствий нормализации отношений между СССР и КНР для Дальнего Востока. «Примечательная черта торгово-экономических связей между двумя нашими странами — их децентрализация, — писал он. — ...Уже сейчас можно констатировать, что с каждым годом всё более тесными и прочными становятся советско-китайские контакты в приграничных регионах обеих стран, в частности, в районах советского Дальнего Востока и Сибири и провинциях Северо-Восточного Китая. Идёт взаимовыгодная торговля, устанавливаются научные связи, крепнут отношения в области культуры...» [11, с. 6].

Детализируя тему межгосударственных отношений, нельзя не отметить серьёзных размышлений академика о перспективах улучшения связей с другой крупнейшей дальневосточной державой — Японией. Констатируя определённое потепление в этом плане, он подчёркивал: «Оценивая нынешнее состояние наших отношений с Японией, необходимо иметь в виду, что она стала сегодня не просто крупной, высокоразвитой державой,

но и явным лидером азиатско-тихоокеанского региона, где наши собственные позиции надо признать гораздо менее прочными. При этом рост влияния Японии продолжается, в то время как роль СССР в регионе в последнее время всё более и более ослабевает. Наш ближайший тихоокеанский сосед — Страна восходящего солнца за последние два-три десятилетия стала одним из ведущих мировых экономических центров, её присутствие в ряде районов АТР стало преобладающим» [12, с. 4].

«Путь к взаимопониманию, плодотворному сотрудничеству [с Японией. — Л.Г.] может и должен быть пройден. Иного варианта просто не существует, ибо иной вариант — конфронтация — в корне противоречит интересам и советского, и японского народов, интересам обеих стран, интересам мира и безопасности в азиатско-тихоокеанском регионе» [12, с. 11]. Улучшение международных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе А.И. Крушанов воспринимал с большим оптимизмом, ибо оно вселяло в него твёрдую надежду в необратимости этого процесса: «...Сложны проблемы современного мира. Процесс их решения далеко не всегда прямолинеен и прост. Но основная тенденция очевидна: период острейшей напряжённости в межгосударственных отношениях остаётся позади» [9, с. 9].

Придавая большое значение процессу интеграции с соседними странами как фактору безопасности российского Дальнего Востока, с одной стороны, А.И. Крушанов неизменно «высвечивал» и роль дальневосточного региона в развитии межгосударственных отношений в зоне АТР — с другой. «...Хотелось бы остановиться на участии в интеграционных процессах в АТР советского Дальнего Востока, — писал он. — Тут необходимо отметить несколько факторов. Один из них состоит в том, что в краях и областях Дальнего Востока СССР существует практически всё необходимое для включения в международное разделение труда... Следует принять во внимание выгодное географическое положение Дальнего Востока СССР для создания экспортной специализации его хозяйства, развития различных форм взаимовыгодного экономического сотрудничества с государствами АТР» [5, с. 8—9].

Размышления академика впечатляют широтой охвата темы безопасности в зоне АТР и российского Дальнего Востока. Можно, конечно, отметить определённую идеологическую заданность некоторых его утверждений, обусловленную господствовавшей в исторической науке марксистско-ленинской формационной теорией. В частности, в 1988 г., оценивая перспективы, он, как бы отдавая дань идеологии, привычно заметил: «...смена капитализма социализмом неизбежна. Это весьма и весьма существенно при определении перспектив развития Дальнего Востока СССР...» [13, с. 13]. Однако он достаточно решительно эволюционировал в сторону реализма, и очень скоро суть и направленность его высказываний заметно изменились. «...Для Дальнего Востока СССР выход

из сегодняшней ситуации — в региональной самостоятельной экономике, в переводе её на рыночные рельсы и в интеграции со странами-соседями», — подчеркнул А.И. Крушанов в одной из последних своих статей [5, с. 9].

В целом же, перечитывая публикации А.И. Крушанова и рассматривая их с позиций современной концепции безопасности, нельзя не видеть, что его принципиальные суждения, прогнозы и высказывания отличаются высоким уровнем адекватности и не утратили своей актуальности и значимости до настоящего времени.

Объяснение этому кроется, на мой взгляд, в том, что А.И. Крушанов был не только выдающимся организатором науки, успешно осуществлявшим руководство масштабным комплексным изучением истории российского Дальнего Востока, государств АТР и их взаимоотношений с Россией, он являлся талантливым учёным и, обладая огромной эрудицией, много времени и сил посвящал теоретическому осмыслению и обобщению исторического процесса на Дальнем Востоке. Именно это позволяло ему выходить на глубокое постижение прошлого, а также давало возможность более точно воспринимать и понимать настоящее и находить верный подход к оценке перспектив будущего.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Крушанов А.И. XXIV съезд КПСС о закономерностях исторического развития народов СССР (по материалам Дальнего Востока) // Рефераты докладов и сообщений. Владивосток, 1973. Вып. 1. С. 3—14.
2. Крушанов А.И. XXIV съезд КПСС о закономерностях исторического процесса на современном этапе коммунистического строительства СССР (по материалам Дальнего Востока) // История, археология и этнография народов Дальнего Востока. Владивосток, 1973. Вып. 1: Науч. докл. VIII Дальневост. конф. по пробл. ист. науки. С. 7—18.
3. Крушанов А.И. Генеральный курс // У карты Тихого океана. Владивосток, 1986. № 11. С. 3—7.
4. Крушанов А.И. Крупный шаг в завтра // Там же. 1989. № 5. С. 3—9.
5. Крушанов А.И. Путём нового мышления // Там же. 1990. № 9. С. 3—9.
6. Крушанов А.И. Два года спустя: Владивостокские инициативы СССР и их реализация // Там же. 1988. № 10. С. 3—13.
7. Крушанов А.И. Анализируя интеллектуальный потенциал // Там же. 1988. № 8. С. 8—16.
8. Крушанов А.И. Генеральный курс // Там же. 1986. № 11. С. 3—7.
9. Крушанов А.И. Время надежд и решений // Там же. 1989. № 1. С. 3—9.
10. Крушанов А.И. Курсом перемен // Там же. 1990. № 6. С. 3—8.
11. Крушанов А.И. СССР — КНР: вчера, сегодня, завтра // Там же. 1989. № 8. С. 3—8.
12. Крушанов А.И. С позиции здравого смысла // Там же. 1991. № 2. С. 4—11.
13. Крушанов А.И. Активизируя интеллектуальный потенциал // Там же. 1988. № 8. С. 8—16.