

УДК: 930 (73) (519)

ПРОБЛЕМА ОБЪЕДИНЕНИЯ КОРЕИ В ИСТОРИОГРАФИИ США

Саяна Владимировна ХАМУТАЕВА,
ассистент кафедры истории, археологии и этнографии Бурятского государственного университета, Улан-Удэ.
E-mail: khamutaeva@yandex.ru



В статье освещены и проанализированы основные теоретические позиции исследователей США по проблеме объединения Кореи, выделены концепции решения корейского вопроса и воссоединения Кореи.

Ключевые слова: корейский вопрос, объединение Кореи, историография, американский фактор.

THE CHALLENGE OF REUNITING OF THE TWO KOREAS IN US HISTORIOGRAPHY

Sayana V. Khamutaeva. Instructor, Buryatski State University, Ulan-Ude.

The article highlights the main theoretical positions of US historians relating to the challenges of uniting of the two Koreas and points out the concepts of tackling the Korean problem and reuniting of both countries.

Key words: Korean problem, uniting of the two Koreas, historiography, American factor.

Воссоединение Кореи является важной политической проблемой не только обоих корейских государств и корейского народа, она находится в центре внимания международного сообщества в лице ООН. Одним из результатов обсуждения темы в ООН можно считать установившееся в науке и политике понимание, что в решении корейского вопроса, обсуждении путей и механизмов объединения страны должны принимать участие государства, непосредственно причастные к возникновению проблемы — США и СССР/Россия.

Анализ историографии проблемы объединения показывает, что в связи с огромной ролью США на мировой арене, в частности в политическом развитии общественного процесса на Корейском полуострове, при решении корейского вопроса всегда учитывается американский фактор, который, в свою очередь, предусматривает и американскую историографию данного вопроса.

Следует отметить, что американская историография проблемы весьма обширна, концептуальные позиции, а также мнения авторов представляют огромный интерес. В связи с этим проблема объединения Кореи рассматривается через призму американских работ исследователей-корееведов с целью выявления теоретических концепций. Во многом не разработанным и противоречивым, но от этого не менее важным вопросом американской историографии остаётся проблема объединения Кореи, а также роль США в процессе сближения Корей, в реализации нужного проекта объединения.

На наш взгляд, наиболее сбалансированный и многомерный подход к корейскому вопросу принадлежит крупному американскому исследователю современной Кореи Уилльяму М. Дреннану. Он подчёркивает необходимость активной политики США по урегулированию проблемы и призывает отказаться от методологии односторонних выигрышей и выстраивания концепции приоритета лишь «своих» стратегических интересов, указав, что цель США состоит «...не в том, чтобы поддерживать режим или систему на Севере, не в том, чтобы способствовать его крушению, но США разделяют установленную Южной Кореей цель поиска управляемого и мирного процесса изменений, которые приведут к воссоединению Кореи, миру и стабильности в регионе» [1].

Известный исследователь-корееист М.Т. Фитцпатрик, бывший сотрудник американского посольства в Сеуле, рассматривает объединение Корей как «...неизбежный процесс, который обусловлен тем, что это один народ, с общей корейской историей, народ с сильным чувством патриотизма» [2]. В целом в его статье разъясняются официальные позиции США по проблеме, приводятся аргументы, почему США и Япония поддерживают и приветствуют воссоединение Кореи [2, р. 415]. Американские исследователи Джонатан Д. Поллак и Ли Чхун Мин в книге «Preparing for Korean Unification: Scenarios and Implications» подчёркивают необходимость активной роли США, армии США в решении корейской проблемы в качестве гаранта стабильности как в этом регионе (АТР), так и во всём мире [3].

В последнее десятилетие в американской историографии объединения Кореи сформировался уже новый подход, основанный на весьма критической оценке роли США в урегулировании проблемы. Это, на наш взгляд, характеризует демократизацию корейского вопроса, отход от методологии приоритета «стратегических интересов США в регионе», выход на более широкий и всесторонний анализ и уровень научного дискурса, предусматривающего необходимость согласования интересов *всех* ключевых политических антрепренёров.

Новый научный взгляд связан с Селигом Харрисоном, который в своём фундаментальном труде «Korean Endgame: A Strategy for Reunification and the U.S. Disengagement» [4] сделал вывод: ради воссоединения Кореи необходимо в корне пересмотреть политику США по корейской проблеме. Видный учёный-корееист делает конкретное и радикальное предложение по решению этой проблемы — «выход США из игры» (или мини-

мизация роли США в деле объединения Кореи). Такое понимание роли США в решении корейского вопроса связано с его выводами о современной ситуации на Корейском полуострове, которые сведены к следующему. Во-первых, участие США в решении корейского вопроса уже объективно порождает жёсткое противодействие на Севере, кроме того, и на Юге прослеживаются явно антиамериканские настроения. Во-вторых, Северная Корея, обладая крепкой идеологической основой и жёсткой управляемостью, *уже* проводит некую либерализацию реформы, постепенно развивая сотрудничество с Южной Кореей. Отсюда следует, что корейские государства самостоятельно достигнут воссоединения — коллапса Северной Кореи и, соответственно, поглощения её Югом не будет [4].

В статье «Но Му Хён выстраивает баланс национальных приоритетов и военного союза с США» Селиг Харрисон оценивает деятельность США, как во многом препятствующую процессу воссоединения Кореи. При этом автор не обходит «щепетильный» аспект и вскрывает причины, почему Южная Корея поддерживает выдвинутые Соединёнными Штатами инициативы, несмотря на то что они часто противоречат национальным интересам корейцев по воссоединению [5].

Другой американский исследователь, профессор Мартин Харт-Лэндсберг в книге «Division, reunification and US foreign policy» [6], оценивая роль США в решении корейского вопроса, подчёркивает, что Соединённые Штаты руководствуются прежде всего *своими* национальными интересами. Мартин Харт-Лэндсберг считает США ответственными за раздел Кореи.

В результате дискурса одним из первостепенных вопросов, волнующих американских исследователей, станут позитивные и негативные *последствия* объединения Кореи для США и других стран региона. Под редакцией известных американских востоковедов Николаса Эберштадта и Ричарда Дж. Эллинга вышел в свет сборник «Korea's Future and the Great Powers» [7], в котором подробно освещена проблема объединения Кореи во взаимосвязи с концепциями объединения, разработанными в других странах. В историографической статье этих авторов исследуется роль США, России, Японии, Китая как в генезисе корейской трагедии, так и в объединении страны [8].

Майкл Армакост и Кеннет Б. Пайл в совместной статье «Japan and Unification of Korea: Challenges for U.S. Policy Coordination» сборника «Korea's Future and the Great Powers» [9], а также Роберт Дюджаррич в книге «Korean unification and after: the challenge for US strategy» [10] приводят возможные последствия объединения для каждой из вышеназванных стран. Неизменно подчёркивая значимость и справедливость воссоединения Кореи, авторы отмечают заинтересованность США в этом событии. Предупреждают они и о трудностях, сопряжённых с реализацией проекта по воссоединению, а также предусматривают возможные сложности, которые могут возникнуть в результате объединения на всех его этапах.

Следующий важный вопрос американской историографии по проблеме объединения Кореи, возникший в результате дискуссий, — стоимость возможного воссоединения. Чарльз Вольф, старший научный сотрудник Hoover Institution at Stanford University, доктор экономических наук, известный специалист по международным отношениям в Азиатско-Тихоокеанском регионе, рассматривает проблему объединения Кореи через призму экономики, первостепенности интересов экономического развития субъектов региона. В книге «North Korean paradoxes: circumstances, costs and consequences of Korean unification» [11] (соавтор Камиль Акрамов), написанной при поддержке Rand National Defense Research Institute, представлена историография трёх основных сценариев объединения Кореи: через эволюцию северокорейской системы и интеграцию (преимущественно по китайской экономической модели); через коллапс северокорейской системы и её поглощение Югом; через военный конфликт, т.е. военным путём. Чарльз Вольф и Камиль Акрамов анализируют экономические затраты воссоединения при каждом из сценариев, выделяют и характеризуют различия этих сценариев. К сожалению, неразработанным остаётся вопрос о приоритетности того или иного варианта, авторы не указывают, какому сценарию они отдают предпочтение, оставляя поле для дальнейших научных поисков, споров и выбора. Приводя в качестве примера воссоединение Германии с точки зрения экономических затрат, они довольно критично оценивают её стремительное воссоединение, считая, что на пути к воссоединению Кореи необходимы изменения, постепенная модернизация самой северокорейской системы, которая, на их взгляд, чрезмерно наполнена парадоксами и противоречиями [11].

Чарльз Вольф в соавторстве с Норманом Левиным более подробно рассматривает проблему модернизации северокорейской системы, делая основной акцент на методах реализации программы модернизации [12]. Американский востоковед, специалист по международной экономике Маркус Ноланд (Institute of International Economics), также исследует экономическую сторону объединения Кореи. В статье «The Costs and Benefits of Korean Unification» дана оценка приблизительной стоимости объединения — от нескольких сотен миллиардов до нескольких триллионов долларов [13]. При этом Маркус Ноланд оценивает стоимость объединения Кореи в зависимости от принятого сценария. Так, в книге «Avoiding the Apocalypse: The Future of the Two Koreas» [14] учёный конструирует три возможных сценария развития событий на Корейском полуострове: успешное проведение реформ (по западному образцу. — С.Х.) в Северной Корее; коллапс и поглощение (подразумевается Севера Югом. — С.Х.); проведение медленных реформ, направленных на сохранение режима. Учёный при этом неоднократно подчёркивает незаинтересованность всех сторон в мгновенном крахе северокорейской системы, аргументируя тем, что гораздо выгоднее её реформирование [14].

В статье «Modeling Korean Unification» [15] Маркус Ноланд, Шерман Робинсон и Тао Ванг, исходя из экономической целесообразности выдвигают новый методологический подход — идею создания «корейской ин-

теграционной модели» (Korean integration model — KIM), которая состояла бы из двух моделей: одна — для Северной Кореи, другая — для Южной. Согласно данной концепции, призванной экономически подготовить к объединению и Север, и Юг, необходимо провести либерализацию торговли между обеими странами, создать свободные торговые зоны, таможенные союзы и т.п. В первую очередь необходимо постепенное реформирование Северной Кореи на основе экономических изменений [15; 16]. Кроме того, Маркус Ноланд рассматривает реформирование северокорейской системы не только как путь к объединению страны. Он видит реформу как настоятельную и практическую необходимость прежде всего в связи с тяжёлой экономической ситуацией в КНДР [17; 18; 19].

Таким образом, американские корееведы-экономисты Чарльз Вольф, Камиль Акрамов, Маркус Ноланд, используя экономические методы исследования, расчёты необходимых затрат, выявили «цену вопроса» и на новой парадигме научного поиска выстраивают концепцию решения корейского вопроса, основывающуюся на постепенной модернизации северокорейской системы. Ими обоснованно отвергается вариант объединения Германии как экономически многозатратный и чрезмерно рискованный.

Отметим, что Селиг Харрисон решение корейской проблемы также видит в либерализации, модернизации северокорейской системы. Более того, по его мнению, этот процесс уже идёт и он необратим [4]. Майкл Робинсон указывает на изменения в КНДР, отмечая, что «Северная Корея уже отходит от социалистической экономики, от системы строгого общественного контроля» [20, р. 188], хотя и не выделяет необратимость процесса либерализации или демократизации.

М.Т. Фитцпатрик, рассматривая проблему объединения Кореи, решительно отвергает немецкий вариант объединения как возможный сценарий воссоединения Кореи, критично оценивает и программу сотрудничества, предложенную президентом Южной Кореи Ро Дэ У. Тем не менее, не указывая, как именно должно и будет происходить это грандиозное событие, он не сомневается, что воссоединённая Корея не будет ни коммунистической, ни нейтральной. На его взгляд, «...в своё время северокорейцы осознают то, что знает каждый восточноевропеец — марксизм-ленинизм не работает» [2, р. 420]. Как он полагает, «...в своё время культ Кима рухнет, и идеология чучхе будет разоблачена» [2, р. 420]. М.Т. Фитцпатрик делает акцент на внутренних изменениях в самой северокорейской системе, её постепенном отходе от коммунизма.

Американский журналист-кореевед, автор ряда работ по Корее Дональд Кирк в книге «Kim Dae Jung and Sunshine» говорит о необходимости отказа от политики «солнечного тепла» Ким Дэ Чжун по отношению к Северной Корее, которая часто воспринимается (прежде всего в КНДР) как политика, направленная на медленное поглощение Севера Югом [21]. Действительно, «солнечная» концепция утепления отношений с Севером «открывает глаза и сердца» северян, именно это раздражает власти КНДР.

Уильям М. Дреннан в статье «Prospects and Implications of Korean Unification» [1] разработал две концепции объединения Кореи.

- Soft Landing (мягкая посадка), постепенное объединение по обоюдному соглашению между Севером и Югом;
- Hard Landing (жёсткая посадка) или стремительное объединение, предполагающее коллапс режима Ким Чен Ира и абсорбцию КНДР Южной Кореей. Второй вариант объединения, по мнению Дреннана, не в интересах ни США, ни Республики Корея, ни КНДР, ни главных «игроков» этого региона — Китая, Японии и России [1].

Предпочтительным вариантом Уильям М. Дреннан называет первый сценарий объединения — Soft Landing, отмечая, что воссоединение предполагает продолжительный период подготовки — ведь Северу необходимо время для проведения реформ, а Югу также требуется время, чтобы начали работать формальные политические институты гражданского общества [1].

Джонатан Д. Поллак и Ли Чхун Мин в книге «Preparing for Korean Unification: Scenarios and Implications» выдвигают и обосновывают четыре концепции объединения Кореи: мирное объединение через интеграцию; коллапс и абсорбция; объединение через военный конфликт; внешняя интервенция. Оценивая возможные последствия каждого из них, они выделяют первый сценарий [3].

Однако в американской историографии проблемы воссоединения Кореи есть и иные подходы. Американский журналист Хьюго Рестолл, специализирующийся на корейском вопросе, выражая обеспокоенность по поводу усиления северокорейских настроений среди южнокорейцев, которые «уже привыкли к угрозе с Севера, как к шумовому фону», не исключает развития событий по сюжету Василия Аксёнова «Остров Крым»: победа белогвардейцев над Советами в 1917 г. и создание на Чёрном море капиталистической республики [22]. Спустя десятилетия небольшая страна богатеет и проникается декадентскими настроениями: её жители, с детства привычные к быстроходным автомобилям и рок-н-роллу, начинают скучать и тосковать по матери-России. Молодое поколение не догадывается, на какие злодеяния способны большевики, и приносит здравый смысл в жертву романтическим представлениям. Советские войска встречают с расплывчатыми объятиями. Аксёновская притча кончается вакханалией смерти и разрушения, учинённой на острове Красной армией [22]

Учёными США разработано общее видение решения корейского вопроса: воссоединение должно быть осуществлено путём либерализации, постепенной интеграции северокорейской экономики за счёт модернизации северокорейской системы. В качестве другой особенности американской историографии выделим подход американских авторов к изучению корейского вопроса с экономических позиций, через призму и приоритеты экономики.

При этом концепции содружества и конфедерации, предложенные Южной и Северной Кореей, в американской историографии не получили должного внимания и развития, практически не отражены в источниках США, что отметим как специфику американской историографии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Drennan, William M. Prospects and Implications of Korean Unification. URL: <http://cryptome.hope-tindall.net/korea-union.htm>.
2. Fitzpatrick, M. T. Why Japan and the United States Will Welcome Korean Unification // Korea and world affairs. Seoul: The Korea Herald Co., 1991. Vol. 15, N. 3. P. 415—441.
3. Pollack, Jonathan D., Lee, Chung Min. Preparing for Korean Unification: Scenarios and Implications. Santa Monica: Rand Corp., 1999. MR-1040-A. ISBN — 0-8330-2721-2. — 118 p. URL: http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/2007/MR1040.pdf.
4. Harrison, Selig S. Korean Endgame: A Strategy for Reunification and the U.S. Disengagement. Princeton: Princeton University Press, 2002. 448 p.
5. Harrison, Selig S. Но Му Хён выстраивает баланс национальных приоритетов и военного союза с США. URL: <http://vestnik.tripod.com/articles/selig-harrison-balance.html> (перевод Е. Штефана).
6. Hart-Landsberg, Martin. Korea: Division, Reunification, & U.S. Foreign Policy. — Monthly Review Press, 1998. 266 p.
7. Eberstadt, Nicholas, Ellings, J. Richard (ed.). Korea's Future and the Great Powers. — Seattle: University of Washington Press with the National Bureau of Asian Research, 2001. 384 p.
8. Eberstadt, Nicholas, Ellings, J. Richard. Assessing Interests and Objectives of the Major Actors in the Korean Drama // Eberstadt, Nicholas, Ellings, J. Richard (ed.). Korea's Future and the Great Powers. Seattle: University of Washington Press with the National Bureau of Asian Research, 2001. P. 362—378.
9. Armacost, Michael, Kenneth B. Pyle. Japan and Unification of Korea: Challenges for U.S. Policy Coordination // Eberstadt, Nicholas, Ellings, J. Richard (ed.). Korea's Future and the Great Powers. — Seattle: University of Washington Press with the National Bureau of Asian Research, 2001. P. 125—163.
10. Dujarric, Robert. Korean unification and after: the challenge for US strategy. Indianapolis: Hudson Institute, 2000.
11. Wolf, Charles, Jr., Akramov, Kamil. North Korean paradoxes: circumstances, costs and consequences of Korean unification. Santa Monica: Rand Corp., 2005. URL: http://www.rand.org/pubs/monographs/2005/RAND_MG333.pdf.
12. Wolf, Charles, Jr., Levin, Norman, D. Modernizing the North Korean System: Objectives, Method, and Application. Santa Monica: Rand Corp., 2008. URL: http://www.rand.org/pubs/monographs/2008/RAND_MG710.pdf.
13. Noland, Marcus, Robinson, Sherman, and LiGang Liu. The Costs and Benefits of Korean Unification // Asian Survey. 1998. Vol. 38. № 8 (August). P. 801—814.
14. Noland, Marcus. Avoiding the Apocalypse: The Future of the Two Koreas. — Washington: Institute for International Economics, 2000. URL: http://www.piie.com/publications/chapters_preview/94/10iie2784.pdf.
15. Noland, Marcus, Robinson, Sherman, Wang, Tao. Modeling Korean Unification. Washington: Institute of International Economics, 1999. URL: <http://www.iie.com/publications/wp/99-7.pdf>.
16. Noland, Marcus. Modeling Economic Reform in North Korea // Journal of Asian Economics. 1997. № 8 (1). P. 15—38.
17. Noland, Marcus. Famine in North Korea: Causes and Cures // Economic Development and Cultural Change. 2001. № 49 (4). P. 741—768.
18. Noland, Marcus. Famine and Reform in North Korea. Washington: Institute of International Economics, 2003. URL: <http://www.iie.com/publications/wp/03-5.pdf>.
19. Haggard, Stephan, Noland, Marcus. Famine in North Korea: Markets, Aid and Reform. New York: Columbia Press, 2009. 369 p.
20. Robinson, Michael E. Korea's Twentieth-Century Odyssey: a short history. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2007. 221 p.
21. Kirk, Donald. Korea Betrayed Kim Dae Jung and Sunshine Policy. N.Y.: Palgrave Macmillan Publishers Limited, 2009. 272 p.
22. Ресто́лл Хьюго. Дальний Восток: Остров Корея. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2002/12/23/56212>.