

Специалисты по Европе и АТР встретились в Иркутске

С 30 сентября по 1 октября 2013 г. в Иркутске прошла Международная научная конференция «Европа и страны Азиатско-Тихоокеанского региона: проблемы взаимодействия». Организаторами мероприятия выступили Иркутский государственный университет, Центр Европейского союза в Сибири и Фонд имени Фридриха Эберта. Сообразно с тематикой конференция объединила учёных с евразийского и североамериканского континентов. В ней приняли участие исследователи из России (Москва, сибирские и дальневосточные города), Украины, КНР (Гонконг), Южной Кореи, Польши, Германии, Австралии и США. Конкурсный отбор предоставляемых заявок и тезисов позволил обеспечить достаточно высокий уровень докладов, большую возрастную и статусную дифференциацию участников.

Организаторы мероприятия поставили перед собой сложную задачу: обычно специалистов по регионам, которые не пересекаются географически и являются антиподами в политическом и экономическом отношениях (достаточно вспомнить трюизм о перемещении центра мировой политики и экономики из Атлантики в АТР), не часто собирает единая тематика конференции. Ещё реже можно увидеть попытку исследователя выйти за рамки специфики изучаемого региона или государств и посредством сравнительного анализа найти более общие объяснительные модели социальных, экономических, политических и культурных процессов. Тем не менее конференция в Иркутске показала, что такой научный синтез возможен. Порадовало и то, что стремление к объективности перебороло желание углубиться в «региональную идентичность» или актуализировать «цивилизаторскую миссию» России во взаимодействии Востока и Запада: не было докладов о российской / сибирской значимости, не звучали сожаления по поводу нереализованного потенциала России в качестве евразийского моста.

На конференции было представлено около 40 докладов, отражавших основную проблематику современных исследований в области международных отношений, истории, политологии и социологии. Большая часть выступлений находилась в рамках доминирующей либеральной парадигмы международно-политических и экономических исследований, сконцентрированных вокруг трёх теоретических концепций: глобализации, регионализации и интеграции.

К сравнительному анализу интеграционных процессов в Европе и АТР обратились Ли Чэдык (Пусанский национальный университет, Республика Корея), Т.В. Теплова (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва), Е.Ю. Лицарева (Национальный исследовательский Томский государственный университет) и др. В докладах и в ходе дискуссии учёные говорили о необходимости отказа от европоцентричного взгляда на интеграционные процессы, однако оценки перспектив дальнейшей интеграции в ЕС и АТР были крайне разными: от умеренно-позитивных до скептических.

Серия докладов была посвящена политическим и экономическим межгосударственным взаимодействиям стран АТР и Европы. С ними выступили У Фэнши (Китайский университет Гонконга), С.Б. Уикс (Военно-морской колледж США), А. Кизекова (Центр культурных и экономических исследований Восток — Запад Университета Бонд), О.В. Симоненко (Тихоокеанский государственный университет), А.В. Буденкова (Сибирский федеральный университет) и др. Учёные отметили роль Европейского союза как экономического донора (например, для островных государств юга АТР), создателя-идеолога мировых экологических, культурных и прочих стандартов, важного, но сложного экономического партнёра (так, в нескольких докладах отмечалась протекционистская политика ЕС во взаимодействии со странами АТР). Симптоматично, что единственным государством АТР, которое в перспективе могло бы оказывать влияние на страны ЕС, назывался Китай.

Отдельно можно выделить блок докладов, посвящённых энергетическому сотрудничеству ЕС и стран АТР. Значимость сырьевой и энергетической проблематики подчеркнул в приветственном слове консул по экономическим вопросам Генерального консульства КНР в Иркутске, выразивший надежду на то, что участники конференции найдут пути укрепления российско-китайского экономического сотрудничества, особенно в сфере освоения природных ресурсов. Эту тематику поддержали С. Фишер (Германский институт международной политики и безопасности), Р.Р. Субханкулова (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва), О.Ю. Семёнов (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского) и др. Все докладчики отметили растущую на мировом энергетическом рынке неопределённость, которую сформировали новые способы добычи и доставки традиционных ресурсов, а также изменяющаяся пространственная структура мирового потребления. В этих условиях России предстоит крайне сложный выбор: какое направление — АТР или ЕС — должно стать приоритетным с точки зрения экспорта энергоносителей и как компенсировать снижение нефтегазовых доходов в случае развития альтернативной энергетики.

Несколько учёных сфокусировали внимание на анализе проблем формирования идентичности европейского и российского обществ. В докладах отмечалась положительная динамика «европеизации» стран ЕС, противоречивость и безуспешность строительства в РФ политики национальной идентичности, которая базируется на этническом и конфессиональном противопоставлении российского общества и враждебной внешней среды: Л.В. Дериглазова (Томский государственный университет), О.Г. Лекаренко (Томский государственный университет). Косвенно провал проекта по формированию российской идентичности подтвердила Л.О. Игумнова (Иркутский государственный университет), придя к выводу о том, что российское общество хочет видеть себя частью Европы, поэтому негативно оценивает идеи европейской идентичности, исключаящие Россию из европейского социума.

Единичные доклады были представлены в рамках других социологических концепций: теории фронта, теории нации, миросистемного

анализа, концепций культурного кода и символического капитала. Учёный из Улан-Удэ (А.В. Михалев, Бурятский государственный университет) затронул интересную проблему конструирования монгольским государством внешнеполитического дискурса последних лет. Докладчик показал, что в настоящее время монгольские власти формируют представление об общности с европейской политической культурой, одновременно подчёркивая равноудалённость от ближайших соседей — России и Китая. Т.С. Карабчук (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва) попыталась объяснить пространственные различия качества жизни населения и трудового рынка РФ на основе теории фронта, предполагающей, что исторически на заселяемых территориях складывались социальные институты, отличные от центральных районов государства. Дискуссионным оказался вопрос о том, можно ли в настоящее время говорить о качественном отличии социальных институтов в разных частях российского государства. И.В. Олейников (Иркутский государственный университет) рассмотрел международные связи Иркутской области со странами ЕС с точки зрения мир-системного анализа, показав, насколько периферийным территориям в России сложно включаться в мировую экономическую систему. С.А. Иванов (Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН) на примере приграничного взаимодействия России и Китая показал, как и почему государственные структуры используют либеральные идеи экономической интеграции для приобретения политического, экономического и других видов капитала в рамках своих национальных пространств.

Конференция стала своего рода мостом между специалистами по Европе и АТР, выведя исследования отдельных государств и обществ на межстрановой, межрегиональный и кросс-культурный уровень. Символично, что это произошло в Иркутске — городе, практически равноудалённом как от европейских границ, так и от тихоокеанского побережья.

С.А. Иванов, младший научный сотрудник ИИАЭ ДВО РАН