

# Транстихоокеанское партнёрство: новый фактор лидерства США в АТР и Тихоокеанская Россия<sup>1</sup>

**Виталий Евгеньевич Болдырев,**

младший научный сотрудник, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток.  
E-mail: boldyrev89@list.ru

В статье проанализированы трансформации в архитектуре американских торгово-экономических отношений с государствами АТР. Ключевые их изменения связываются с формирующимся новым интеграционным объединением — Транстихоокеанским партнёрством (ТТП). Опасения американского правительства, что страна может быть исключена из тихоокеанских интеграционных процессов, определили присоединение США к переговорам. Цель их участия была превратить ТТП в форум, обеспечивающий реализацию американских торгово-экономических интересов в регионе. Основой курса в отношении него послужил опыт участия Соединённых Штатов в региональных и субрегиональных интеграционных объединениях, а также опыт заключения двусторонних соглашений о свободной торговле (ССТ). Он в полной мере отразился в итоговом соглашении, подписанном министрами торговли по итогам переговоров о ТТП. Опираясь на существующие торговые и экономические связи с участниками соглашения и используя его положения, США способны сформировать такую архитектуру отношений, которая будет выгодна, в первую очередь, наиболее технологичным отраслям машиностроения. Под её влиянием среди американских партнёров в ТТП выделяются три группы стран: центр, полупериферия и периферия. Сырьевой характер экономики Тихоокеанской России, её технологическое отставание от ведущих участников нового регионального объединения, значительная роль государственного регулирования в сфере хозяйства приводят к заключению о том, что соглашение не отвечает российским интересам в развитии Тихоокеанских регионов страны.

**Ключевые слова:** США, Транстихоокеанское партнёрство, интеграция, АТР, Тихоокеанская Россия.

**Trans-Pacific partnership: a new leadership factor of the United States  
in the Asia-Pacific Region and Pacific Russia.**

**Vitalii Boldyrev,** Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia. E-mail: boldyrev89@list.ru.

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счёт гранта Российского научного фонда, проект № 14-18-00161.

The article analyses the transformations of American trade and economic relations with the countries of the Asia-Pacific Region. Key ones are connected with forming integration association — Trans-Pacific Partnership (TPP). US government apprehension of the country may be excluded from Pacific integration process determined that it joined the negotiations. The goal of its participation is to turn TPP into forum providing US trade and economic interests in the region. US experience of participation in regional and subregional associations as well as two-track free trade interaction are the basis of the course TPP. It had been reflected in the TPP agreement signed by ministers of trade. Relying upon existing trade and economic links with members of the agreement and using its provisions US are possible to form new architecture of its relations which will be beneficial mostly to advanced mechanical engineering branches. Under its influence American partners may be divided into three groups: the centre, half-periphery, raw materials and half raw materials periphery. Because of raw materials character of Pacific Russia economy, its technological disadvantage from TPP leaders and high role of state regulation this agreement doesn't correlate with Russian interest to develop Pacific regions of the country.

**Keywords:** USA, Trans-Pacific Partnership, integration, Asia-Pacific Rim, Pacific Russia.

Транстихоокеанское партнёрство (ТПП) не первая интеграционная инициатива, исходящая от правительств стран юга АТР. В 1989 г. одним из основателей АТЭС была Австралия. Интересам государств Тихоокеанской Азии и южной части Тихого океана тогда отвечало создание переговорного механизма для либерализации торговли, некоторые из участников выступали за неприсоединение США к нему. Тем не менее в 1991 г. Соединённые Штаты стали участниками форума, который вплоть до 1998 г. расширялся за счёт принятия новых членов, отличавшихся уровнем развития экономики. Это явилось существенным ограничением на пути создания зоны свободной торговли. Одно из немногих достижений АТЭС — договорённость о снижении пошлин на «зелёные» товары [41]. И хотя главы некоторых делегаций на саммите АТЭС во Владивостоке высоко оценили это соглашение [7], оно было далеко от первоначальной цели сделать торговлю между участниками объединения свободной.

Такое положение дел стало одной из причин того, что в 2003 г. Новая Зеландия, Сингапур и Чили приступили к переговорам о ТПП с целью либерализовать взаимную торговлю, в 2005 г. к переговорам подключился Бруней. В последующие годы к диалогу присоединились ещё восемь участников, в числе которых были и США. В начале октября 2015 г. министры торговли стран-участниц объявили о заключении соответствующего соглашения. В случае его ратификации в АТР появится принципиально новый элемент архитектуры, который, вероятно, выступит образцом для других торгово-экономических соглашений в регионе, куда в последние годы стремится интегрироваться Россия.

## ОСНОВЫ ПОЛИТИКИ США В ОТНОШЕНИИ ТТП

Вопрос о присоединении Соединённых Штатов к упомянутой интеграционной инициативе вошёл во внешнеполитическую повестку дня в последний год президентства Дж. Буша. По мнению его администрации, дальнейшее развитие архитектуры торгово-экономических отношений в АТР могло пойти в двух направлениях. Первое предполагало смещение центра торговли в Азию, второе же способствовало бы вовлечению всех тихоокеанских стран в интеграционные процессы. Опасаясь исключения США из них, Вашингтон принял решение о присоединении к переговорам о ТТП [6].

В январе 2010 г. взгляды американского правительства на архитектуру отношений в АТР изложила госсекретарь Х. Клинтон, после чего курс США в регионе стали именовать разворотом к Азии. В области торгово-экономических отношений опорными точками политики должны были выступить экономический рост, расширение предпринимательских возможностей, свобода инвестиционного сотрудничества, прозрачность рынков, поддержка многосторонних институтов. В этом же выступлении обозначалась задача определить, какие из направлений деятельности лучшим образом обеспечат реализацию американских интересов [8].

В дальнейшем взгляды Вашингтона были конкретизированы. По мнению американского правительства, степень мирового лидерства зависит не только от военной мощи, но и от экономического развития; в азиатских странах на протяжении многих лет существует связь между экономикой и внешней политикой, поэтому экономическую интеграцию США в АТР следует усилить на основе ССТ, а также необходимо наладить партнёрство между властью и бизнесом для достижения лучшего результата [11]. Кроме того, американская сторона выступает за принятие государственными предприятиями рыночных правил игры, что предполагает в первую очередь отказ от какой-либо их преференциальной поддержки государством [9].

Фактически эти взгляды на будущее региона определили, что в интересах американского правительства находится участие в интеграционном объединении, которое имело бы своей целью глубокую либерализацию всего спектра экономических отношений, выступало бы ресурсом производственного роста, усиления предпринимательской активности. Более того, оно должно было обеспечить полноценную интеграцию США в АТР и сделать их неотъемлемым участником региональных процессов. В этом случае Соединённые Штаты становились бы экономически наиболее сильным членом объединения, занимающим лидирующие позиции.

Однако не только взгляды на принципы формирования региональной архитектуры послужили источником курса на ТТП. У Соединённых

Штатов богатый опыт заключения двусторонних (или трёхсторонних) ССТ со странами региона. Этого не могло не учитывать американское руководство в ходе переговоров. Первым их результатом явилось соглашение НАФТА, ставшее основой курса широкой либерализации торгово-экономических и финансовых отношений.

В 2004 г. было заключено соглашение с Чили. По мнению экспертов, его существенное отличие от других аналогичных документов состоит в том, что одно из положений позволяет американскому правительству ограничить чилийский экспорт посредством «специальной 301» [12]. Этим термином определяется введение протекционистских мер на основании статьи 301 Торгового закона 1974 г. в том случае, если существует нарушение авторских прав американской стороны зарубежным поставщиком.

В случае с Австралией за рамками документа остались поставки сахара с Зелёного континента, т.к. рост импорта в данном случае нёс угрозу сокращения аналогичного производства в США [12].

В соглашении с Перу значимое место заняли статьи, регулирующие трудовые нормы, экологические стандарты, право интеллектуальной собственности [12].

Также Соединённые Штаты имеют ряд ССТ с государствами, не присоединившимися к ТТП. Среди них выделяется соглашение с Республикой Корея, которое американский представитель назвал моделью торговых соглашений с другими странами региона. Его основными пунктами стали: устранение торговых барьеров, доступ американских компаний к южнокорейскому государственному заказу, сотрудничество в сфере финансов, установление норм регулирования в сферах конкуренции, рабочего законодательства, экологических стандартов [40].

Имеющийся опыт говорил в пользу того, что американская сторона стремилась включить в число основных положений Соглашения о ТТП следующие:

- либерализация торгово-экономических и финансовых отношений между странами-участницами, обеспечение конкурентной среды за счёт устранения таможенных и ряда технических барьеров;
- введение высоких стандартов защиты интеллектуальной собственности, которые позволяют ограничивать торговлю продукцией в случае их нарушения;
- установление общих норм экологического регулирования;
- принятие участниками переговоров единых параметров трудового законодательства;
- введение отдельных импортных ограничений в отношении групп товаров, которые могут превзойти по конкурентоспособности национальную продукцию и тем самым спровоцировать спад в отдельных отраслях.

## ОБЩИЕ КОНТУРЫ СОГЛАШЕНИЯ

Перечисленные пункты нашли отражение в итоговом документе. Поскольку переговоры шли в закрытом режиме, а утечки информации по официальным каналам были минимальными, основные положения заключённого ССТ придётся реконструировать.

В соответствии с официальным релизом, тридцать глав соглашения можно разделить на пять групп: торговля, инвестиции и пошлины; финансы; нетарифные ограничения, стандарты и нормы; положения о протекционистской политике; регулирование участия предприятий в соответствии с размером и формой собственности [10]. Фактически устраняется большинство барьеров в сферах торговли, инвестиций, взаимодействия банков и иных финансовых организаций, открывается доступ к государственному заказу для иностранных компаний. Эти условия будут стимулировать разноплановую кооперацию стран-участниц, способствовать возникновению транснациональных финансово-производственных цепочек и сетей.

В области финансов соглашение ставит задачу интегрировать в своих рамках национальные системы на основе отказа от монетаристской политики [10].

Соглашение призвано включить в интеграционные процессы и транснациональные кооперационные связи предприятия разных размеров и форм собственности. Отдельные его главы посвящены малому и среднему бизнесу, а также государственным предприятиям. Первым будет обеспечена информационная поддержка, рассчитанная на сектор экономики, обладающий максимальной творческой функцией [10; 16]. Вторые фактически приравниваются к частным монополиям. Участникам ТТП предписывается воздержаться от нерыночных методов получения выгоды, а именно: от преференциального финансирования и регулирования, кредитных гарантий, экспортного субсидирования, ограничения импорта в их пользу. Кроме того, они должны придерживаться рыночных правил, чтобы их действия не были восприняты как дискриминация других компаний [17].

Ряд глав соглашения посвящён стандартам и иным техническим барьерам. Во-первых, участники ТТП вынуждены будут придерживаться строгих норм в сфере трудового законодательства: устанавливается нормированный рабочий день в соответствии с общемировой практикой, запрещается детский и подневольный труд [10]. Помимо этого стороны договорились, что национальные трудовые стандарты не будут применяться в качестве протекционистских мер [15].

Во-вторых, крупный раздел предусматривает унификацию национального законодательства в сфере интеллектуальной собственности (которая

рассматривается в рамках авторского и патентного права) с целью предотвращения нелегального использования её объектов [10].

В-третьих, экологическое законодательство, которому посвящена одна из глав, должно пресекать браконьерство и нелегальный оборот биоресурсов, препятствовать нарушению экосистем каким-либо способом [10]. Также соглашение включает правовой механизм снижения вредных выбросов в атмосферу и либерализацию торговли «зелёными товарами» [15].

В-четвёртых, предусматривается унификация санитарных и фитосанитарных стандартов [10].

Наконец, несмотря на то, что Соглашение о ТТП преследует цель либерализации торгово-экономических отношений, некоторые его положения предусматривают или подразумевают использование ограничительных мер. Так, устанавливается переходный период, необходимый для того, чтобы каждая из сторон подготовилась к выполнению взятых на себя обязательств. В некоторых случаях он продлится 15 лет [13]. Безусловно, эта мера нужна для адаптации национальных экономик, но с точки зрения рынка и свободной конкуренции, характерной для американского курса, она выступает ограничительной.

Протекционистские меры характерны и для той части соглашения, которая регулирует область интеллектуальной собственности. С одной стороны, нарушение таковой подразумевает введение мер, аналогичных «специальной 301». С другой стороны — текст требует от разработчика продукции при выходе на рынок иной страны доказать, что товар является оригиналом, а не копией продукта, выпускаемого на местном рынке [14]. Это даёт временные преимущества участникам последнего, для того чтобы улучшить характеристики своего продукта.

Кроме того, предусмотрено введение протекционистских мер в отношении предприятий лёгкой, текстильной и кожевенно-обувной промышленности тех стран, где производство основано на экстенсивном труде, а названные статьи экспорта преобладают в зарубежных поставках.

В целом, по сугубо формальным характеристикам, Соглашение о ТТП соответствует американским взглядам и опыту заключения ССТ с государствами региона, участия Соединённых Штатов в форуме АТЭС. Это позволяет констатировать, что посредством политико-дипломатических мер Вашингтон закрепил за собой торгово-экономическое лидерство в АТР.

## США В СИСТЕМЕ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ СО СТРАНАМИ ТТП

Формальный аспект многостороннего документа не единственный и далеко не определяющий в данном вопросе признак. Логичным будет исследовать непосредственно торговые отношения Соединённых Штатов с партнёрами по ТТП.

Фактически, оно является первым многосторонним, всеобъемлющим торгово-экономическим соглашением в АТР. Прежде архитектура региона в этой области представляла собой комбинацию трёх элементов: многочисленных двусторонних ССТ; субрегиональных и межрегиональных многосторонних ССТ; регионального переговорного «форума-инкубатора» в виде АТЭС. Все участники ТТП являются членами последнего, США также входят в субрегиональное соглашение НАФТА, с рядом государств у них заключены двусторонние соглашения о свободной торговле. Это свидетельствует о том, что у американской стороны имеются налаженные диверсифицированные каналы взаимодействия с партнёрами из других стран (табл. 1).

Таблица 1

**Региональные каналы экономического взаимодействия  
США с участниками ТТП**

Страна	Двустороннее ССТ, год вступления в силу	АТЭС	Субрегиональное ССТ, год вступления в силу
Австралия	Да, 2005 г.	Да	Нет
Бруней	Нет	Да	Нет
Вьетнам	Нет	Да	Нет
Канада	Да, 1989 г. (до 1994 г.)	Да	НАФТА, 1994 г.
Малайзия	Нет (переговоры остановлены в 2008 г.)	Да	Нет
Мексика	Нет	Да	НАФТА, 1994 г.
Новая Зеландия	Нет	Да	Нет
Перу	Да, 2009 г.	Да	Нет
Сингапур	Да, 2004 г.	Да	Нет
Чили	Да, 2004 г.	Да	Нет
Япония	Нет	Да	Нет

*Составлено по:* [12].

Фактором, который будет влиять на отношения стран-членов ТТП, остаётся степень развития двусторонней торговли и их взаимная роль в этом процессе. Данные, приведённые в таблице 2, подтверждают, что основной поток экспортных и импортных операций будет протекать между США и Канадой, Мексикой, Японией. На этих трёх партнёров приходится 86,5% американского оборота, в то время как на остальных 8 — лишь 13,5% торговли. Числовые данные показывают, что новый региональный институт позволит Соединённым Штатам интенсифицировать торгово-экономические отношения со своими давними партнёрами по широкому спектру направлений.

Таблица 2

## Торговля США со странами ТТП (млрд долл. США за 2014 г.)

Страна	Экспорт из США			Импорт в США			Оборот		
	объём	доля (%)*	место	объём	доля (%)*	место	объём*	доля (%)*	место
Австралия	26,6	3,6	5	10,70	1,2	7	37,3	2,3	6
Бруней	0,5	(—)	11	0,03	(—)	11	0,6	(—)	11
Вьетнам	5,7	(—)	9	30,60	3,4	4	36,3	2,2	7
Канада	312,4	43,0	1	347,80	39,4	1	660,3	41,0	1
Малайзия	13,1	1,8	7	30,40	3,4	5	43,5	2,7	5
Мексика	240,2	33,0	2	294,10	33,2	2	534,3	33,2	2
Новая Зеландия	4,3	(—)	10	4,00	(—)	10	8,2	(—)	10
Перу	10,1	1,4	8	6,10	(—)	9	16,1	1,0	9
Сингапур	30,2	4,1	4	16,40	1,8	6	46,7	2,9	4
Чили	16,5	2,2	6	9,50	1,0	8	16,0	1,6	8
Япония	66,7	9,1	3	134,00	15,2	3	200,7	12,5	3
ИТОГО*	726,5	100,0		883,50	100,0		1610,0	100,0	

Исходные данные округлены до десятых; в строках и столбцах, отмеченных знаком \*, расчётные данные приведены в соответствии с первоисточником, где они указаны в тысячах долларов США; в ячейках со знаком (—) доля имеет значение менее 1%.

Составлено по: [18–39].

Однако необходимо учитывать тот факт, что эти три страны присоединились к переговорам уже после США, следовательно, интерес интенсифицировать отношения определил в данном случае их позицию, а не американскую. Поэтому обратимся к американским отношениям с остальными членами ТТП, т.к. все они, за исключением Малайзии, вступили в объединение раньше или одновременно с Соединёнными Штатами. Сравнительный анализ экспорта и импорта с учётом отраслевой торговой специализации участников объединения позволит выявить силы в США, наиболее заинтересованные в этом интеграционном проекте (табл. 3).

Структурный анализ американской торговли демонстрирует, что основной акцент в отношениях со странами-партнёрами смещён в область машиностроения и электроники, что в будущем позволит наладить соответствующие транснациональные кооперационные цепочки. Их ядро составят хозяйственные связи с Сингапуром и Малайзией: ведущие статьи американского импорта из этих стран аналогичны номенклатуре их



Таблица 3

**Ведущие статьи экспорта и импорта США в страны ТТП за 2014 г.  
(за исключением Канады, Мексики и Японии)**

Страна	Экспорт	Импорт
Австралия	1. Транспорт. 2. Электроника. 3. Оборудование.	1. Пищевая и сельскохозяйственная продукция. 2. Металлы и прокат. 3. Оборудование (в т.ч. узлы машин).
Бруней	1. Буровые установки. 2. Химическая продукция. 3. Металлы и прокат.	1. Химическая (в т.ч. нефтехимическая) продукция. 2. Текстиль и продукция лёгкой промышленности. 3. Морепродукты.
Вьетнам	1. Транспорт. 2. Оборудование. 3. Электроника.	1. Текстиль, продукция лёгкой промышленности. 2. Электроника. 3. Оборудование (в т.ч. узлы машин).
Малайзия	1. Транспорт. 2. Оборудование. 3. Электроника.	1. Электроника. 2. Оборудование. 3. Пищевая и сельскохозяйственная продукция.
Новая Зеландия	1. Транспорт. 2. Оборудование. 3. Электроника.	1. Пищевая и сельскохозяйственная продукция. 2. Оборудование. 3. Пиломатериалы и древесноматериалы.
Перу	1. Транспорт. 2. Оборудование. 3. Электроника.	1. Топливо и нефтепродукты. 2. Пищевая и сельскохозяйственная продукция. 3. Металлы и прокат.
Сингапур	1. Нефть и топливо. 2. Оборудование. 3. Электроника.	1. Оборудование. 2. Электроника. 3. Фармацевтическая продукция.
Чили	1. Нефть и нефтепродукты. 2. Оборудование. 3. Транспорт.	1. Металлы и прокат. 2. Пищевая и сельскохозяйственная продукция. 3. Морепродукты.

*Составлено по:* [18; 19; 21; 23; 25–30; 32; 34; 36–39].

импорта из США. Некоторые из партнёров (Австралия, Вьетнам, Новая Зеландия) занимают промежуточное положение. Являясь потенциальными участниками намеченных производственных связей, они также выступают поставщиками сырья, материалов, продуктов и товаров с низкой добавленной стоимостью. Наконец, выделяется периферия американских экономических отношений: Бруней, Перу, Чили. Эти страны поставляют материалы, товары с низкой добавленной стоимостью (в т.ч. производства отраслей, в которых применяется экстенсивный труд), продукты первичной переработки сырья.

По сути, заключённое соглашение будет способствовать укреплению кооперации производителей электроники, машин и оборудования. Это подтверждает и анализ торговой деятельности Соединённых Штатов,

для которых АТР является ведущим экспортным направлением: основу их поставок в регион составляет продукция названных отраслей [16].

Таким образом, главной тенденцией сотрудничества США с участниками Соглашения о ТТП (кроме Канады, Мексики и Японии) будет развитие кооперационных и интеграционных связей в виде цепочек и сетей в наиболее технологичных отраслях промышленности.

В целом выделяются следующие характеристики и тенденции развития архитектуры отношений Соединённых Штатов со странами, вошедшими в ТТП:

1. США имеют диверсифицированные каналы взаимодействия с членами объединения.
2. Существует три категории взаимодействия Соединённых Штатов со странами-партнёрами: широкомасштабное многоотраслевое сотрудничество (Канада, Мексика, Япония); развитие производственной кооперации в технологичных сферах индустрии; взаимодействие с периферией.
3. Соглашение не только будет способствовать развитию отдельных отраслей, но и создаст точки роста в ряде штатов.

Имея технологические преимущества, развивая торговые отношения и выстраивая кооперационные связи с другими странами региона, США способны обеспечить себе экономическое лидерство в нём.

## ТРАНСТИХООКЕАНСКОЕ ПАРТНЁРСТВО И ТИХООКЕАНСКАЯ РОССИЯ

Россия пока не является членом соглашения. Но стоит ли ей стремиться стать им? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к некоторым проблемам современного экономического присутствия РФ в АТР.

С момента освоения тихоокеанского региона, он являлся удалённой окраиной страны. Растянутость коммуникаций и опора на местные ресурсы сдерживали рост производства. Масштабные меры по развитию данной территории, предпринятые в годы советской власти, не способствовали прорывной модернизации и увеличению эффективности производства. В результате послевоенной серии реформ Тихоокеанская Россия (ТР) по уровню развития промышленности по-прежнему уступала центральным районам страны [2].

Проблему модернизации производства во всесоюзном масштабе изучал Ю.П. Бокарев, при этом акцент в своём исследовании он сделал на западные районы СССР. Им был выделен ряд ключевых тенденций и характеристик советской экономики 1960—1980-х гг. Советский Союз отставал от развитых стран (особенно от США и Японии) в области информатизации и развития новейших отраслей индустрии, внедрение электронной вычислительной техники шло медленно, инвестиции

в хозяйство не являлись эффективными. А серия реформ, проводившаяся в течение нескольких послевоенных десятилетий, затормозила темпы производственного роста [1]. Иными словами, наметилось двойное отставание экономики тихоокеанских районов страны: от центральной её части и от экономических лидеров АТР.

С таким результатом Россия вошла в XXI в. Тогда федеральное руководство обозначило развитие ТР одним из стратегических приоритетов внутренней политики государства. Базовым документом для этого выступила «Стратегия развития Дальнего Востока и Прибайкалья до 2025 года» [5]. Анализ её первого раздела позволяет сделать вывод, что интеграция в экономическом и хозяйственном аспекте понимается и как ресурс развития производства за счёт участия предприятий в транснациональных кооперационных цепочках, и как ресурс модернизации хозяйства. Если же учитывать двойное отставание Дальнего Востока, то фактически в документе идёт речь об удвоенной, скачкообразной модернизации региона. В ходе неё он должен добиться результатов, которые позволят не только достичь уровня европейской части страны, но и занять в АТР конкурентоспособную нишу наравне с развитыми государствами. Это говорит о том, что РФ пока не накопила достаточного потенциала для вхождения в региональное партнёрство.

Степень развития внешнеторговых отношений тихоокеанских регионов России также не благоприятствует интеграции со странами, которые вошли в ТТП. Во-первых, основными контрагентами РФ являются всего три государства, отвечающие названным критериям (Япония, США и Канада). Во-вторых, объём торговли многократно уступает американским показателям, невелик и российско-американский торговый оборот. В-третьих, основной статьёй экспорта является сырьё [3; 4]. При соотношении этих данных со структурой американских торгово-экономических отношений с членами объединения видно, что ТР в нём способна занять, скорее, нишу периферии и только таким образом вписаться в региональные производственные цепочки.

Более того, присоединение России к партнёрству противоречит ключевому параметру её дальневосточной политики, а именно ускоренному социально-экономическому развитию региона с опорой на систему специальных государственных преференций и стимулов [5]. Соглашение о ТТП требует поставить всех участников рынка в равные конкурентные условия, отказаться от какой-либо формы поддержки со стороны правительства. Это может пагубно сказаться на задачах модернизации региона, т.к. в условиях примата рынка в отношениях между членами объединения за восточными районами России закрепится их сырьевая специализация.

Таким образом, степень развития экономики и торговых отношений Дальнего Востока, которая в последние годы позиционируется как неотъемлемая часть АТР, позволяет констатировать, что наш регион не сможет полноценно вписаться в систему ТТП.

ТТП как новое интеграционное объединение в АТР, в случае ратификации соответствующего соглашения, способно в течение последующих нескольких лет существенно изменить архитектуру торгово-экономических и производственных отношений на Тихом океане. Вхождение в него мирового лидера — США, — а также ряда ключевых американских партнёров, готовых играть по рыночным правилам, обеспечит Вашингтону благоприятные условия для реализации своих интересов в регионе. Для Соединённых Штатов ТТП не только станет инструментом объединения отдельных ССТ и унификации экономических отношений с его членами, но в перспективе позволит решить и ряд длительных споров. Оно, в то же время, обеспечит США позиции регионального лидера, которые будут определяться двумя факторами. Во-первых, в Соглашение о ТТП включены положения, соотносящиеся с американским курсом свободной торговли. Во-вторых, глубокая либерализация широкого круга экономических и производственных связей формирует у США внешнюю оболочку, благоприятствующую ускоренному развитию наиболее передовых отраслей их производства. Кроме того, в случае своего успеха, ТТП станет образцом для других подобных инициатив, что будет вынуждать не вошедшие в объединение страны создавать схожие интеграционные форматы или становиться членами партнёрства.

Рассмотренное соглашение не соотносится с российскими интересами по развитию Дальневосточного региона. Во-первых, потенциальное участие в нём ТР усилит сырьевой характер её хозяйства ввиду существующей экспортной специализации и невысокой степени технологического развития. Кроме того, производителям будет сложнее вписаться в региональные хозяйственные цепочки. Во-вторых, создание на востоке России равной конкурентной среды по образцу ТТП подразумевает отказ от государственных преференций и стимулов, что противоречит одному из стержневых положений современной дальневосточной политики.

#### ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Бокарев Ю.П. СССР и становление постиндустриального общества на Западе, 1970—1980-е годы. М.: Наука, 2007. 381 с.
2. Коваленко С.Г. 20 лет советских реформ: Была ли модернизация на Дальнем Востоке? Владивосток: Дальнаука, 2010. 228 с.
3. Обзор внешнеэкономической деятельности Дальневосточного региона за 2014 год // DVTU.CUSTOMS.RU: официальный сайт Дальневосточного таможенного управления. URL: [http://dvtu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=16235:-2014-&catid=63:stat-vnesh-torg-cat&Itemid=90](http://dvtu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=16235:-2014-&catid=63:stat-vnesh-torg-cat&Itemid=90) (дата обращения: 20.10.2015).
4. Статистическая информация о внешней торговле за январь—декабрь 2013—2014 гг. // DVTU.CUSTOMS.RU: официальный сайт Дальневосточного таможенного управления. URL: [http://dvtu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=16016:-2013-2014-&catid=63:stat-vnesh-torg-cat&Itemid=90](http://dvtu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=16016:-2013-2014-&catid=63:stat-vnesh-torg-cat&Itemid=90) (дата обращения: 20.10.2015).

5. Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года. Владивосток: Издательство ДВФУ, 2010. 152 с.
6. Fergusson I.F., Vaughn B. The Trans-Pacific Partnership Agreement. Congressional Research Service Report for Congress. June 25, 2010 // CRS.GOV: сайт Исследовательской службы Конгресса. URL: <http://www.crs.gov> (дата обращения: 17.05.2012).
7. Remarks by Hillary R. Clinton at APEC CEO Summit. September 8, 2012 // STATE.GOV: сайт Государственного департамента США. URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2012/09/197519.htm> (дата обращения: 09.09.2012).
8. Remarks on Regional Architecture in Asia: Principles and Priorities. Address by Hillary R. Clinton, Secretary of State. January 12, 2010 // STATE.GOV: сайт Государственного департамента США. URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135090.htm> (дата обращения: 20.05.2012).
9. State Capitalism and Competitive Neutrality. Remarks by Deborah A. McCarthy, Principal Deputy Assistant Secretary, Bureau of Economic and Business Affairs. March 2, 2012 // STATE.GOV: сайт Государственного департамента США. URL: <http://www.state.gov/e/eb/rls/rm/2012/181520.htm> (дата обращения: 20.05.2012).
10. Summary of the Trans-Pacific Partnership Agreement // MFAT.GOV.NZ: сайт Министерства иностранных дел и торговли Новой Зеландии. URL: <http://tpp.mfat.govt.nz/assets/TPP12%20Summary%20of%20the%20Agreement.pdf> (дата обращения: 24.10.2015).
11. The APCAC U.S. Business Summit. Remarks by Thomas Nides, Deputy Secretary for Management and Resources. March 1, 2012 // STATE.GOV: сайт Государственного департамента США. URL: <http://www.state.gov/s/dmr/remarks/2012/01/185056.htm> (дата обращения: 20.05.2012).
12. The Trans-Pacific Partnership Negotiations and issues for Congress. Congressional Research Service Report for Congress. August 21, 2013 / Coordinator Fergusson I.F. // STATE.GOV: сайт Государственного департамента США. URL: <http://frc.state.gov/documents/organization/213981.pdf> (дата обращения: 05.09.2014).
13. Trans-Pacific Partnership. Goods market access // MFAT.GOV.NZ: сайт Министерства иностранных дел и торговли Новой Зеландии. URL: [http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP\\_factsheet\\_Goods-Market-Access.pdf](http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP_factsheet_Goods-Market-Access.pdf) (дата обращения: 24.10.2015).
14. Trans-Pacific Partnership. Intellectual property // MFAT.GOV.NZ: сайт Министерства иностранных дел и торговли Новой Зеландии. URL: [http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP\\_factsheet\\_Intellectual-Property.PDF](http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP_factsheet_Intellectual-Property.PDF) (дата обращения: 24.10.2015).
15. Trans-Pacific Partnership. Labour and Environment // MFAT.GOV.NZ: сайт Министерства иностранных дел и торговли Новой Зеландии. URL: [http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP\\_factsheet\\_Labour-and-Environment.pdf](http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP_factsheet_Labour-and-Environment.pdf) (дата обращения: 24.10.2015).
16. Trans-Pacific Partnership. Round 2. San-Francisco. June, 2010 // USTR.GOV: сайт Торгового представителя США. URL: <http://www.ustr.gov/ttp> (дата обращения: 20.05.2012).
17. Trans-Pacific Partnership. State-owned enterprises and designated monopolies // MFAT.GOV.NZ: сайт Министерства иностранных дел и торговли Новой Зеландии. URL: [http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP\\_factsheet\\_SOEs.pdf](http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP_factsheet_SOEs.pdf) (дата обращения: 24.10.2015).
18. U.S. Exports to Australia by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c6021.html> (дата обращения: 27.10.2015).

19. U.S. Exports to Brunei by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c5610.html> (дата обращения: 27.10.2015).
20. U.S. Exports to Canada by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c1220.html> (дата обращения: 27.10.2015).
21. U.S. Exports to Chile by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c3370.html> (дата обращения: 27.10.2015).
22. U.S. Exports to Japan by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c5880.html> (дата обращения: 27.10.2015).
23. U.S. Exports to Malaysia by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c5570.html> (дата обращения: 27.10.2015).
24. U.S. Exports to Mexico by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c2010.html> (дата обращения: 27.10.2015).
25. U.S. Exports to New Zealand by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c6141.html> (дата обращения: 27.10.2015).
26. U.S. Exports to Peru by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c3330.html> (дата обращения: 27.10.2015).
27. U.S. Exports to Singapore by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c5590.html> (дата обращения: 27.10.2015).
28. U.S. Exports to Vietnam by 5-digit End-Use Code. 200—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c5520.html> (дата обращения: 27.10.2015).
29. U.S. Imports from Australia by 5-digit End-Use Code. 200—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c6021.html> (дата обращения: 27.10.2015).
30. U.S. Imports from Brunei by 5-digit End-Use Code. 200—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c5610.html> (дата обращения: 27.10.2015).
31. U.S. Imports from Canada by 5-digit End-Use Code. 200—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c1220.html> (дата обращения: 27.10.2015).
32. U.S. Imports from Chile by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c3370.html> (дата обращения: 27.10.2015).
33. U.S. Imports from Japan by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c5880.html> (дата обращения: 27.10.2015).
34. U.S. Imports from Malaysia by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c5570.html> (дата обращения: 27.10.2015).
35. U.S. Imports from Mexico by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c2010.html> (дата обращения: 27.10.2015).

36. U.S. Imports from New Zealand by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c6141.html> (дата обращения: 27.10.2015).
37. U.S. Imports from Peru by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c3330.html> (дата обращения: 27.10.2015).
38. U.S. Imports from Singapore by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c5590.html> (дата обращения: 27.10.2015).
39. U.S. Imports from Vietnam by 5-digit End-Use Code. 2005—2014 // CENSUS.GOV: сайт Бюро статистики США. URL: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c5520.html> (дата обращения: 27.10.2015).
40. U.S. — Korea Free Trade Agreement. New Opportunities for U.S. Exporters Under the U.S. — Korea Trade Agreement // USTR.GOV: сайт торгового представителя США. URL: [http://www.ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/korus\\_fta](http://www.ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/korus_fta) (дата обращения: 25.05.2012).
41. Vladivostok Declaration — Integrate to Grow, Innovate to Prosper. 2012 Leader's Declaration. Vladivostok, Russia, 8—9 September 2012 // АПЕС.ОРГ: сайт Форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества. URL: [http://www.apec.org/Press/News-Releases/2012/~/\\_link.aspx?\\_id=ACA66226295A4B23A18840E4166C3AAA&\\_z=z](http://www.apec.org/Press/News-Releases/2012/~/_link.aspx?_id=ACA66226295A4B23A18840E4166C3AAA&_z=z) (дата обращения: 10.09.2012).

## REFERENCES

1. Bokarev Yu.P. *SSSR i stanovlenie postindustrial'nogo obshchestva na Zapade, 1970—1980-e gody* [The USSR and formation of industrial society in the West, 1970s—1980s]. Moscow, Nauka Publ., 2007, 381 p. (In Russ.)
2. Kovalenko S.G. *20 let sovetskikh reform: Byla li modernizatsiya na Dal'nem Vostoke?* [20 years of soviet reforms: was there modernization in the Far East?]. Vladivostok, Dal'nauka Publ., 2010, 228 p. (In Russ.)
3. *Obzor vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti Dal'nevostochnogo regiona za 2014 god* [The review of foreign economic activity of the Russian Far East for 2014]. Available at: [http://dvtu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=16235:-2014-&catid=63:stat-vnesh-torg-cat&Itemid=90](http://dvtu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=16235:-2014-&catid=63:stat-vnesh-torg-cat&Itemid=90) (accessed 20.10.2015). (In Russ.)
4. *Statisticheskaya informatsiya o vneshney torgovle za yanvar'—decabr' 2013—2014 gg.* [Statistical information about foreign trade in January–December 2013—2014]. Available at: [http://dvtu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=16016:-2013-2014-&catid=63:stat-vnesh-torg-cat&Itemid=90](http://dvtu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=16016:-2013-2014-&catid=63:stat-vnesh-torg-cat&Itemid=90) (accessed 20.10.2015). (In Russ.)
5. *Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Dal'nego Vostoka i Baikal'skogo Regiona na period do 2025 goda* [The strategy of social and economic development of the Far East and the Baikal Region for the period until 2025]. Vladivostok, Izdatel'stvo DVFU Publ., 2010, 152 p. (In Russ.)
6. Fergusson I.F., Vaughn B. The Trans-Pacific Partnership Agreement. Congressional Research Service Report for Congress. June 25, 2010. Available at: <http://www.crs.gov> (accessed 17.05.2012). (In Eng.)
7. Remarks by Hillary R. Clinton at APEC CEO Summit. September 8, 2012. Available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2012/09/197519.htm> (accessed 09.09.2012). (In Eng.)

8. Remarks on Regional Architecture in Asia: Principles and Priorities. Address by Hillary R. Clinton, Secretary of State. January 12, 2010. Available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135090.htm> (accessed 20.05.2012). (In Eng.)
9. State Capitalism and Competitive Neutrality. Remarks by Deborah A. McCarthy, Principal Deputy Assistant Secretary, Bureau of Economic and Business Affairs. March 2, 2012. Available at: <http://www.state.gov/e/eb/rls/rm/2012/181520.htm> (accessed 20.05.2012). (In Eng.)
10. Summary of the Trans-Pacific Partnership Agreement. Available at: <http://tpp.mfat.govt.nz/assets/TPP12%20Summary%20of%20the%20Agreement.pdf> (accessed 24.10.2015). (In Eng.)
11. The APCAC U.S. Business Summit. Remarks by Thomas Nides, Deputy Secretary for Management and Resources. March 1, 2012. Available at: <http://www.state.gov/s/dmr/remarks/2012/01/185056.htm> (accessed 20.05.2012). (In Eng.)
12. The Trans-Pacific Partnership Negotiations and issues for Congress. Congressional Research Service Report for Congress. August 21, 2013. Coordinator Ferguson I.F. Available at: <http://fpc.state.gov/documents/organization/213981.pdf> (accessed 05.09.2014). (In Eng.)
13. Trans-Pacific Partnership. Goods market access. Available at: [http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP\\_factsheet\\_Goods-Market-Access.pdf](http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP_factsheet_Goods-Market-Access.pdf) (accessed 24.10.2015). (In Eng.)
14. Trans-Pacific Partnership. Intellectual property. Available at: [http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP\\_factsheet\\_Intellectual-Property.PDF](http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP_factsheet_Intellectual-Property.PDF) (accessed 24.10.2015). (In Eng.)
15. Trans-Pacific Partnership. Labour and Environment. Available at: [http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP\\_factsheet\\_Labour-and-Environment.pdf](http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP_factsheet_Labour-and-Environment.pdf) (accessed 24.10.2015). (In Eng.)
16. Trans-Pacific Partnership. Round 2. San-Francisco. June, 2010. Available at: <http://www.ustr.gov/ttp> (accessed 20.05.2012). (In Eng.)
17. Trans-Pacific Partnership. State-owned enterprises and designated monopolies. Available at: [http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP\\_factsheet\\_SOEs.pdf](http://tpp.mfat.govt.nz/assets/docs/TPP_factsheet_SOEs.pdf) (accessed 24.10.2015). (In Eng.)
18. U.S. Exports to Australia by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c6021.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
19. U.S. Exports to Brunei by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c5610.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
20. U.S. Exports to Canada by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c1220.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
21. U.S. Exports to Chile by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c3370.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
22. U.S. Exports to Japan by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c5880.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
23. U.S. Exports to Malaysia by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c5570.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
24. U.S. Exports to Mexico by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c2010.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)



25. U.S. Exports to New Zealand by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c6141.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
26. U.S. Exports to Peru by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c3330.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
27. U.S. Exports to Singapore by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c5590.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
28. U.S. Exports to Vietnam by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c5520.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
29. U.S. Imports from Australia by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c6021.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
30. U.S. Imports from Brunei by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c5610.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
31. U.S. Imports from Canada by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c1220.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
32. U.S. Imports from Chile by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c3370.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
33. U.S. Imports from Japan by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c5880.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
34. U.S. Imports from Malaysia by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c5570.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
35. U.S. Imports from Mexico by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c2010.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
36. U.S. Imports from New Zealand by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c6141.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
37. U.S. Imports from Peru by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c3330.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
38. U.S. Imports from Singapore by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c5590.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
39. U.S. Imports from Vietnam by 5-digit End-Use Code. 2005—2014. Available at: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c5520.html> (accessed 27.10.2015). (In Eng.)
40. U.S. — Korea Free Trade Agreement. New Opportunities for U.S. Exporters Under the U.S. — Korea Trade Agreement. Available at: [http://www.ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/korus\\_fta](http://www.ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/korus_fta) (accessed 25.05.2012). (In Eng.)
41. Vladivostok Declaration — Integrate to Grow, Innovate to Prosper. 2012 Leader's Declaration. Vladivostok, Russia, 8—9 September 2012. Available at: [http://www.apec.org/Press/News-Releases/2012/~/\\_link.aspx?\\_id=ACA66226295A4B23A18840E4166C3AAA&\\_z=z](http://www.apec.org/Press/News-Releases/2012/~/_link.aspx?_id=ACA66226295A4B23A18840E4166C3AAA&_z=z) (accessed 10.09.2012). (In Eng.)