

Этнокультурная атрибуция городища Змеиная Сопка (Восточное Приамурье)¹

Анна Борисовна Шиповалова,

аспирант Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток; научный сотрудник Хабаровского краевого музея им. Н.И. Гродекова, Хабаровск.

E-mail: shipovalova_anna@mail.ru

В статье анализируется новый археологический фортификационный объект Восточного Приамурья — городище Змеиная Сопка. По сравнению с Приамурьем и Западным Приамурьем в Восточном Приамурье (в границах Хабаровского края и Еврейской автономной области) открыто небольшое количество древних и средневековых укреплений. Городище Змеиная Сопка находится в бассейне Амура, недалеко от истока его крупного левого притока — р. Тунгуски, образованной слиянием р. Кур и Урми. Оно располагается на рёлке и занимает стратегически выгодное место, позволяющее контролировать все водные пути в округе. Фортификационный объект состоит из нескольких самостоятельных частей, вытянутых по линии юго-восток — северо-запад. Памятник укреплен валами высотой до 1,5 м, шириной до 3 м и рвами глубиной до 1,5 м и шириной до 3 м. Общая его площадь составляет 2,25 га (250×90 м). По геоморфологической характеристике городище относится к долинному типу. Форма укреплений четырёхугольная. На территории памятника выявлено 67 прямоугольных, 26 округлых и 3 овальные западины глубиной от 1,5 до 0,5 м. Отличительной чертой городища, впервые встречаемой на территории Восточного Приамурья, является его структура, представленная тремя отдельными фортификационными объектами. Имеет хорошую сохранность. Наличие на памятнике круговой сероглиняной керамики с характерным геометрическим штампованным орнаментом в виде ёлочки позволяет отнести городище к культуре амурских чжурчжэней (покровской) и предварительно датировать IX—XII вв.

Ключевые слова: городище, Змеиная Сопка, Восточное Приамурье, Урми, средневековье, фортификация, амурские чжурчжэни.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 18-09-4021. The work was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFFI) under grant No. 18-19-4021.

Ethnocultural Attribution of the Zmeinaya Sopka Hillfort (the Eastern Amur Region).

Anna Shipovalova, Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia; Khabarovsk Regional Museum named after N.I. Grodekov, Khabarovsk, Russia. E-mail: shipovalova_anna@mail.ru.

The paper analyzes a new archaeological fortification of the Eastern Amur Region — the Zmeinaya Sopka hillfort. A very small number of such objects are known in the Eastern Amur Region (within the borders of the Khabarovsk Region and the Jewish Autonomous Region) in comparison with Primorye and the Western Amur Region. The Zmeinaya Sopka hillfort is located on the Amur basin near the source of its large left tributary, the Tunguska River, formed by the confluence of the Kur and Urmi rivers. The hillfort is located on the sand hill among the tussocks and occupies a strategically advantageous place allowing to control all the waterways in the district. The fortification consists of several independent parts elongated along the southeast — northwest line. The monument is fortified with ramparts up to 1.5 m high, up to 3 m wide and moats up to 1.5 m deep and up to 3 m wide. The total area of the monument is 2.25 ha (250×90 m). According to the geomorphological characteristics, the hillfort belongs to the valley type. The shape of fortifications is quadrangular. 67 rectangular, 26 round and 3 oval cavities with a depth from 1.5 to 0.5 meters were identified on the territory of the settlement. A distinctive feature of the settlement, first encountered on the territory of the Eastern Amur Region, is its structure consisting of three separate fortification objects. The hillfort has good preservation. The presence of grey clay ceramics on the site with a distinctive stamped rolling ornament in the form of a herringbone makes it possible to attribute the settlement to the culture of the Amur Jurchens (Pokrovskaya) and tentatively date it back to the ninth-twelfth centuries.

Keywords: ancient settlement, Zmeinaya Sopka, Eastern Amur Region, Urmi River, Middle Ages, fortification, Amur Jurchen people.

За вековую историю изучения археологии Восточного Приамурья (Хабаровский край и Еврейская автономная область) выявлено более тысячи древних и средневековых памятников. Количественно городища и крепости среди них занимают весьма скромное место и практически не исследованы. В литературе второй половины XIX — начала XX в. приводятся сведения всего о 12 городищах, расположенных в бассейне Амура по притокам — р. Бира, Хор, Бикин — и в низовьях Уссури [1, с. 13; 2, с. 56—59, 63—64; 12, с. 160; 17, с. 26; 22]. Информация, как правило, ограничивается кратким указанием местонахождения укрепления без описания фортификации и характеристики внутренней топографии. Тем не менее данные сведения по-прежнему сохраняют источниковедческую ценность, поскольку многие памятники по разным причинам утрачены.

Стационарное изучение нижеамурских укреплений началось с раскопок Сикачи-Алянского городища, проведённых в 1972 г. Э.В. Шавкуновым.

Установлено, что памятник двухслойный. Нижний слой представлен материалами польцевской культуры раннего железного века, верхний — материалами найфельдской группы мохэской культуры эпохи средневековья. По геоморфологической характеристике городище относится к мысовому типу. На данном укреплении впервые для мохэской культуры Приамурья выявлено жилище с кановой отопительной системой [7]. В последующие годы было выявлено несколько новых городищ, идентифицированных исследователями с польцевской, мохэской, бохайской и чжурчжэньской (амурской) культурами [3; 4; 6; 9—11; 13—15; 18—21]. В настоящее время количество археологических памятников с фортификациями в Восточном Приамурье достигло 20. На фоне Западного Приамурья, где зафиксировано более 100 древних и средневековых городищ, и Приморья, где учтено свыше 200 укрепленных памятников, ситуация с малым количеством археологических фортификаций в Восточном Приамурье выглядит как минимум неубедительно, поскольку бассейн Амура во все времена являлся основной водной артерией Дальнего Востока [5; 8, с. 129; 16]. Возникает вопрос: территория не требовала охраны и защиты, или же фортификационные объекты до сих пор просто не выявлены? В данной статье автор приступает к разработке указанной проблемы и предлагает характеристику нового городища Змеиная Сопка с определением его временной и этнокультурной идентификации. Для анализа использован разработанный О.В. Дьяковой комплексный подход к изучению древних и средневековых городищ и укреплений, включающий геоморфологический, топографический, стратиграфический, типологический, функциональный методы исследования древних фортификаций [5].

ГОРОДИЩЕ ЗМЕИНАЯ СОПКА

В 2018 г. от местного жителя А.В. Ковганова и сотрудника Музея истории г. Хабаровска А.Е. Соболева поступила информация о нахождении в низовьях р. Урми укрепленного валами и рвами археологического памятника. А.В. Ковгановым была передана в музей небольшая керамическая коллекция, собранная на указанном участке. В тот же год А.М. и А.Б. Шиповаловыми проводилось обследование археологических памятников в низовьях Урми, которое подтвердило наличие нового городища, получившего название Змеиная Сопка по единственному географическому ориентиру в месте его расположения — одноименной горе, находящейся в 1,3 км к югу-юго-востоку. Снят топографический план памятника, проведена фотофиксация фортификационных объектов. В 2019 г. городище обследовано повторно без проведения земляных работ с целью уточнения размеров фортификации и сохранности памятника.

Геоморфологическая характеристика. Городище Змеиная Сопка обнаружено в нижнем течении р. Урми, протекающей в восточном направлении по северо-западной границе Среднеамурской низменности, в 30 км

к северу и параллельно руслу Амура. Слияние р. Кур и Урми дают начало одному из крупных левых притоков Амура — р. Тунгуске (рис. 1).

Ландшафты междуречья Амура и Тунгуски, а также нижнего течения Кура и Урми характеризуются достаточно плоским рельефом, занятым многочисленными старицами, протоками и озёрами, зачастую с заболоченными берегами. Растительность представлена луговым разнотравьем, участками редколесья с преобладанием даурской лиственницы и кочкарниковыми марями (рис. 2).

Частью местного рельефа являются дубовые рёлки — прирусловые песчаные гривы аллювиально-эолового происхождения, как правило, не затопляемые в половодье. Практически все известные археологические объекты района располагаются на них.

Очень редким элементом рельефа являются отдельные небольшие скальные сопки-останцы высотой от 20 до 60 м, покрытые древесно-кустарниковой растительностью с преобладанием дуба и берёзы.

Городище расположено на рёлке левого берега р. Урми, в 4,9 км по прямой к югу-юго-западу от места слияния её с р. Кур. Рёлка отделена от основного русла реки поймой шириной 0,2—0,3 км и зарастающей

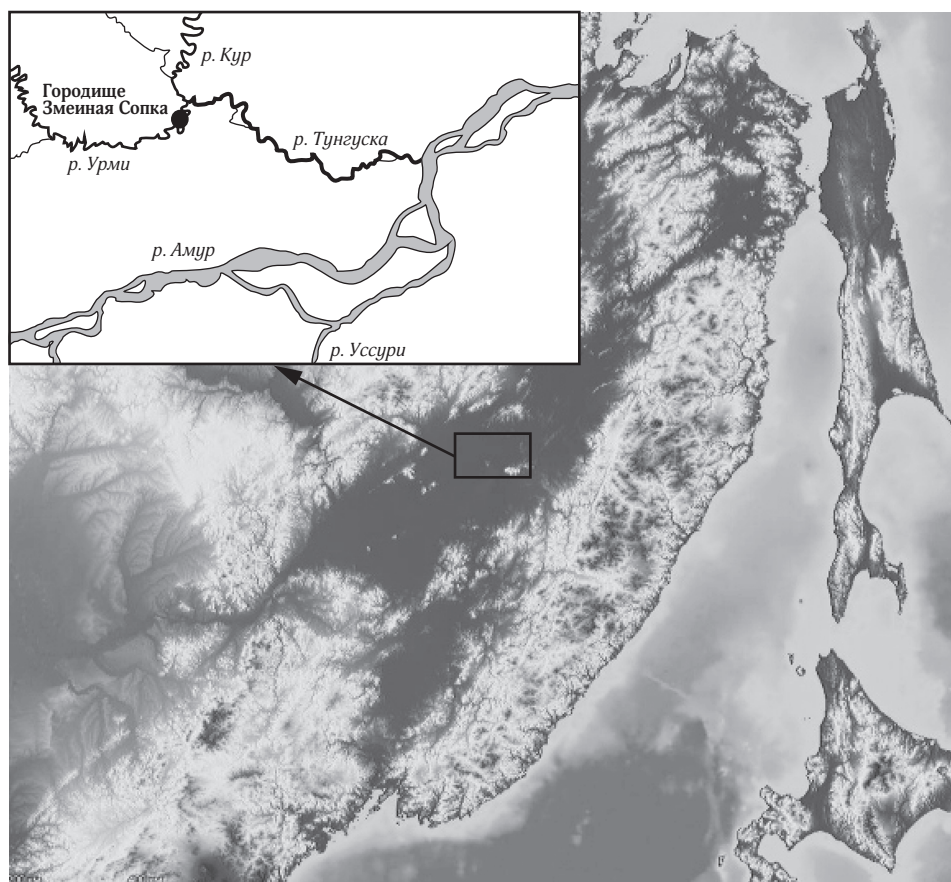


Рис. 1. Карта расположения городища Змеиная Сопка (Хабаровский край)



Рис. 2. Городище Змеиная Сопка (Хабаровский край), вид с северо-востока

протокой шириной до 30 м, омывающей крутой северо-восточный край рёлки, вдоль которого и было построено городище.

Высота рёлки со стороны протоки составляет 2—3 м с понижением к юго-западу. Основной вид растительности — редкий лиственный лес (в частности дуб и берёза), а также достаточно плотный кустарник. Окружающая рёлку пойма покрыта луговым разнотравьем и кочкарником, который маркирует наиболее сырые места — древние протоки.

Фортификации городища. Памятник Змеиная Сопка состоит из трёх фортификационных объектов с самостоятельными системами оборонительных сооружений в виде рвов и валов (рис. 2). По расположению на рёлочной площадке они разделяются на северо-западные (I, II) и юго-восточное укрепления (III). Северо-западное укрепление в плане П-образной формы (рис. 3, II). Внутри него, в северной, более высокой части, зафиксировано внутреннее укрепление, повторяющее форму внешнего (рис. 3, I). Юго-восточное укрепление в плане представляет собой квадрат (рис. 3, III). Выраженные в рельефе соединительные проходы между северо-западными и юго-восточным укреплениями не выявлены.

Северо-западные укрепления (I и II) (рис. 3, 4а). Общая площадь северо-западных укреплений I, II составляет 1,36 га (170×80 м). Укрепление I возведено в северной, наиболее высокой части укрепления II (рис. 3). С юго-западной и юго-восточной сторон укрепление II защищено одинарным валом и рвом П-образной конфигурации. В восточной части выявлен только ров. Глубина рва не превышает 1 м, высота вала составляет около 1 м, средняя ширина вала и рва — 2—3 м.

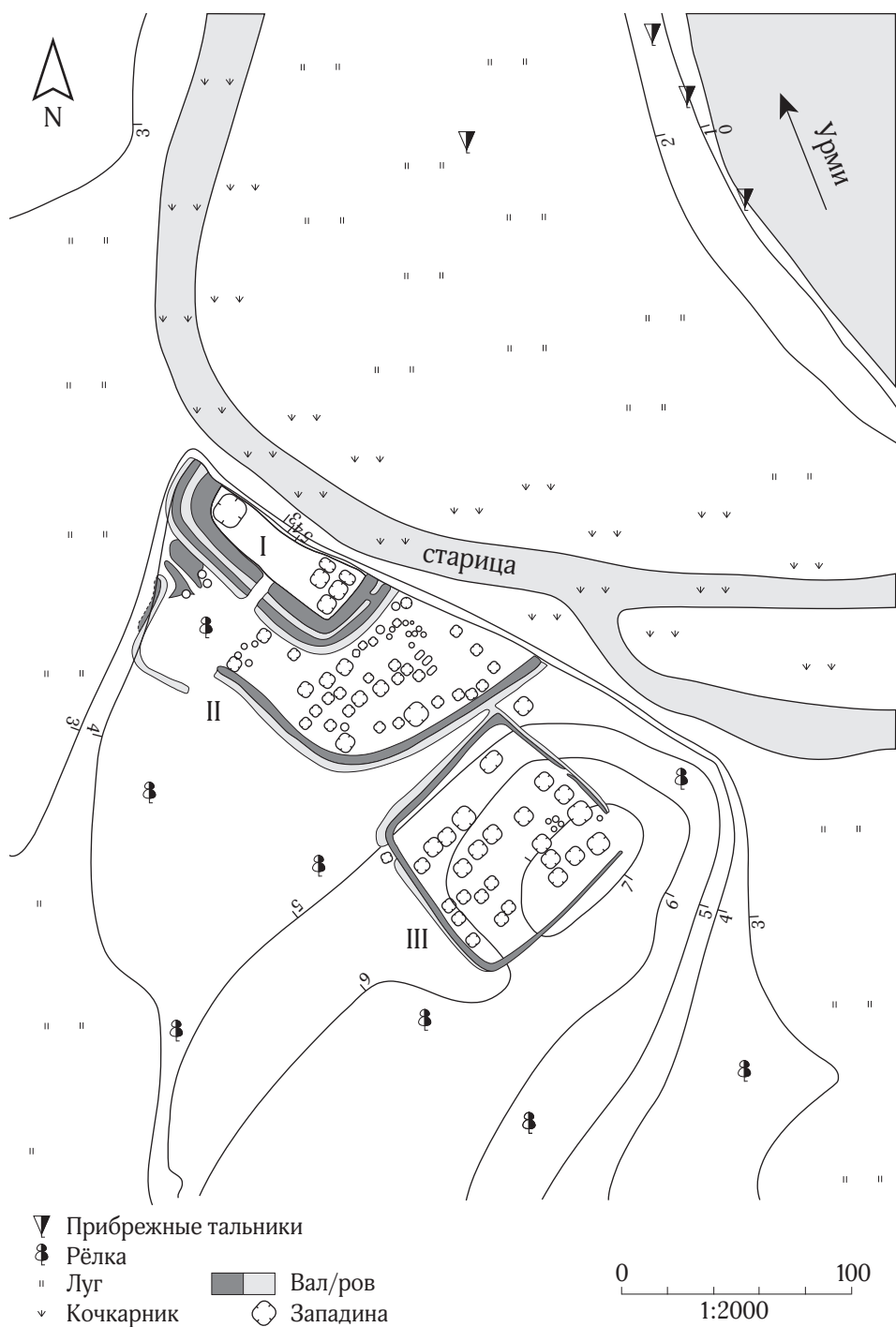


Рис. 3. План укреплений памятника Змеиная Сопка (Хабаровский край)

Северо-восточная сторона, обращённая к протоке и краю рёлки, не укреплена. Вход в укрепление II расположен с юго-западной стороны. Особенность его устройства в том, что вход не прорезает вал, как это обычно бывает, а встроен с юго-восточной стороны между двумя почти параллельно расположенными в данном месте оконечностями валов — юго-западной и юго-восточной. Ширина входа достигает 8 м.

Укрепление I с юго-западной и юго-восточной сторон защищено двойным валом и рвом, имеющими в плане вытянутую П-образную конфигурацию размером 80×20 м. Оно является, видимо, внутренним укреплением. Высота внешнего вала — 1 м, внутреннего — 1,5 м, глубина рвов составляет 1—1,5 м. Ширина рвов и внешнего вала — 3 м. Ширина внутреннего вала — 5—8 м. Вход в укрепление I расположен с юго-западной стороны. Он просто прорезает валы; его ширина составляет около 2 м. Северо-восточная сторона укрепления, обращённая к протоке и краю рёлки, не укреплена. В укреплении I зафиксированы крупная квадратная жилищная западина размером 15 м и 5 западин квадратной формы размером 10 м.

Восточная часть городища занята 34 жилищными западинами квадратной формы размером 4—10 м, 3 западинами прямоугольной или овальной формы размером 2×5 м, 21 западиной круглой формы диаметром 2—5 м.

Юго-восточное укрепление (III) (рис. 3, 4б). Располагается в 30—40 м от северо-восточного и юго-восточного краёв рёлки. В плане имеет почти квадратную форму, длина сторон — 80×90 м. Ориентацией повторяет северо-западное укрепление.

По периметру укрепление оформлено одинарным валом и рвом, за исключением юго-восточной стороны, где ров не выявлен, и восточного угла, где на участке около 20 м отсутствует вал (возможно, они сильно оплыли и стали незаметны в достаточно густом кустарнике). Ров и вал в северной части укрепления III имеют размеры по глубине и высоте 1—1,5 м при ширине 2—3 м каждый, постепенно уменьшаясь в южном и восточном направлениях.

Внутри укрепления выявлено 25 западин квадратной формы. Практически все они достаточно крупные, с размером сторон до 10 м. В южной части зафиксировано 8 западин с размером сторон 7 м. В восточной части выявлено 5 небольших круглых западин диаметром около 2 м, 4 из которых расположены компактной группой.

За пределами укрепления, около западного и северного углов, обнаружено две западины квадратной формы размером 7 и 10 м.

Оформленного в рельефе входа в укрепление не выявлено.

На территории городища выявлено 67 прямоугольных, 26 округлых и 3 овальные западины, достаточно чётко просматривающиеся на поверхности. Многие имеют прямоугольную форму и глубину до 1 м, а наиболее крупные из них — до 1,5 м. Округлые западины, напротив, относительно неглубокие, около 0,5 м.



Рис. 4а. Ров и вал городища Змеиная Сопка (укрепление I), вид с северо-востока



Рис. 4б. Ров городища Змеиная Сопка (ров между укреплениями II и III), вид с северо-востока



Рис. 5. Керамический материал городища Змеиная Сопка

Городище имеет достаточно хорошую сохранность, вся его площадь задернована, включая склоны рёлки.

Материалы. На территории северо-западного укрепления на склоне рёлки А.В. Ковгановым собрана коллекция круговой сероглиняной керамики, представленная фрагментами венчика и стенками крупных сосудов со штампованным геометрическим орнаментом в виде ёлочки, традиционным для культуры амурских чжурчжэней (рис. 5).

Обсуждение результатов. Городище Змеиная Сопка располагается в самом центре бассейна р. Тунгуски, в стратегически господствующем месте, позволявшем контролировать всю близлежащую водную сеть. По функциональному назначению это было крупное жилое сторожевое укрепление со значительным количеством постоянного населения, размещавшегося в 96 жилищах земляночного или полужемляночного типов прямоугольной, округлой и овальной формы. Размеры городища Змеиная Сопка — 2,25 га (250×90 м) — сопоставимы с известными крупными городищами Восточного Приамурья: Джари, Васильевское, Бикинское-1 и Бикинское-3 (Загребино).

По геоморфологической характеристике фортификационные объекты городища Змеиная Сопка относятся к долинному типу, по форме — П-образные и четырёхугольные (квадратные), с насыпными почвенными валами, с глубокими (до 1,5 м) рвами, с воротами в виде простого разрыва в валу, без дополнительных оборонительных деталей — башен и редута. Фортификационной особенностью городища является то, что оно состоит из трёх самостоятельных, укрепленных валами и рвами объектов, вытянутых с юго-востока на северо-запад по рёлке. Поверхность городища имеет достаточно хорошую сохранность и вследствие удалённости от мест современного хозяйственного освоения не подвержена негативному антропогенному воздействию, что делает его дальнейшее изучение перспективным.

Культурная принадлежность и время существования городища Змеиная Сопка по собранному керамическому материалу сопоставимы с культурой амурских чжурчжэней IX—XII вв. Косвенным подтверждением этого служат курганные и грунтовые могильники культуры амурских чжурчжэней, обнаруженные вблизи городищ: Урмийский, Луданникова Сопка, Юктака, Краснокуровский, Ольский, Вензельский, Дубовая Рёлка [3, с. 8—49; 15, с. 28—35; 14, с. 7—10].

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Бордаков П.П. (А.Г. Петров). В тайге. Алма-Ата: Каз. гос. изд-во, 1949. 64 с.
2. Буссе Ф.Ф., Кропоткин П.А. Остатки древностей в Амурском крае // Записки Общества изучения Амурского края. Владивосток, 1908. Т. XII. С. 56—65.
3. Васильев Ю.М. Погребальный обряд покровской культуры (IX—XIII вв. н.э.). Владивосток: Дальнаука, 2006. 372 с.

4. Васильев Ю.М. Покровская культура Приамурья (IX—XIII вв. н.э.) // Российский Дальний Восток в древности и средневековье: открытия, проблемы, гипотезы. Владивосток: Дальнаука, 2005. С. 592—614.
5. Дьякова О.В. Военное зодчество Центрального Сихотэ-Алиня. М.: Восточная литература, 2009. 245 с.
6. Дьякова О.В. Древние и средневековые городища Бикина // Балканистика. Алтаистика. Общее языкознание: Памяти Альбины Хакимовны Гирфановой (1957—2018). СПб.: Нестор-История, 2019. С. 625—639.
7. Дьякова О.В., Шавкунов Э.В. Новый памятник железного века на Нижнем Амуре — городище Сикачи-Алян // Советская археология. 1975. № 3. С. 158—170.
8. История Амурской области с древнейших времён до начала XX века: 150 лет Амурской области / под ред. А.П. Деревянко, А.П. Забияко. Благовещенск: РИО, 2008. 422 с.
9. Краминцев В.А. Древние фортификационные сооружения приустьевой зоны реки Бикин // Пятые Гродековские чтения. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции «Амур — дорога тысячелетий». 30 мая — 4 июня 2006 г. Хабаровск, 2006. Ч. 1. С. 213—219.
10. Краминцев В.А. Поселение и городище Васильевка-3 — новые памятники польцевского времени в Бикинском районе Хабаровского края // Россия и Китай на дальневосточных рубежах. Благовещенск, 2002. С. 82—89.
11. Краминцев В.А. Раскопки Васильевского городища // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2000. Т. VI. С. 308—311.
12. Маак Р.К. Путешествие по Амуру, совершённое по распоряжению Сибирского отдела Императорского Русского Географического общества в 1855 году Р. Мааком. СПб., 1859. 577 с.
13. Медведев В.Е. Городища на реках Тунгуска и Уссури // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и Сопредельных территорий. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2012. С. 216—220.
14. Медведев В.Е. Курганы Приамурья. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1998. 144 с.
15. Медведев В.Е. Приамурье в конце I — начале II тысячелетия. Чжурчжэньская эпоха. Новосибирск: Наука, 1986. 204 с.
16. Мезенцев А.Л. Размеры и классификация Приморских городищ // Средневековые древности Приморья. Владивосток: Дальнаука, 2012. Вып. 1. С. 61—81.
17. Северно-Уссурийский край. Г.-Ш. подполковника Надарова // Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии. СПб.: Издание военно-учётного комитета главного штаба, 1887. Вып. XXVII. С. 1—169.
18. Васильев Ю.М. Археологические разведки на реке Кур в Хабаровском сельском районе Хабаровского края в 2000 г. // Арх. ИИАЭ ДВО РАН. Ф. 1. Оп. 2. № 443. 40 с.
19. Краминцев В.А. Археологические исследования в Бикинском районе Хабаровского края в 2001 г. // Арх. ИА РАН. Р-1. № 25841.
20. Краминцев В.А. Археологические исследования по объекту «Магистральный газопровод „Сила Сибири“» на территории Амурского, Нанайского, Хабаровского районов Хабаровского края. Разведка на территории Бикинского района в 2013 г. // Арх. ИА РАН. Р-1. № 34760.
21. Краминцев В.А. Отчёт об археологических работах на территории Хабаровского края и Еврейской автономной области в 1997 году // Арх. ИА РАН. Р-1. № 21348. 130 с.
22. Лопатин И.А. Некоторые сведения о 49 древних урочищах в Амурской стране. 1870 // Арх. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. № 34/1869. 36 с.

REFERENCES

1. Bordakov P.P. (A.G. Petrov). *V tayge* [In the Taiga]. Alma-Ata, Kazakhskoe gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1949, 64 p. (In Russ.)
2. Busse F.F., Kropotkin P.A. *Ostatki drevnostey v Amurskom krae* [The Remains of Antiquities in the Amur Region]. *Zapiski Obshchestva izucheniya Amurskogo kraya* [Notes of the Society for the Study of the Amur Region]. Vladivostok, 1908, vol. 12, pp. 56–65. (In Russ.)
3. Vasil'ev Yu.M. *Pogrebal'nyy obryad pokrovskoy kul'tury (IX–XIII vv. n.e.)* [Funeral Rituals of the Pokrovskaya Culture (9th – 13th Centuries)]. Vladivostok, Dal'nauka Publ., 2006, 372 p. (In Russ.)
4. Vasil'ev Yu.M. *Pokrovskaya kul'tura Priamur'ya (IX–XIII vv. n.e.)* [The Pokrovskaya Culture of the Amur Region (9th – 13th Centuries)]. *Rossiyskiy Dal'niy Vostok v drevnosti i srednevekov'e: otkrytiya, problemy, gipotezy* [The Russian Far East in Ancient Times and the Middle Ages: Discoveries, Problems, Hypotheses]. Vladivostok, Dal'nauka Publ., 2005, pp. 592–614. (In Russ.)
5. Dyakova O.V. *Voennoe zodchestvo Tsentral'nogo Sikhote-Alinya* [The Military Architecture of the Central Sikhote-Alin]. Moscow, Vostochnaya literatura Publ., 2009, 245 p. (In Russ.)
6. Dyakova O.V. *Drevnie i srednevekovye gorodishcha Bikina* [The Ancient and Medieval Fortifications of Bikin]. *Balkanistika. Altaistika. Obshchee yazykoznanie: Pamyati Al'biny Khakimovny Girfanovoy (1957–2018)* [Balkan Studies. Altai Studies. General Linguistics: In memoriam of A.H. Girfanova (1957–2018)]. Saint Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2019, pp. 625–639. (In Russ.)
7. Dyakova O.V., Shavkunov E.V. *Novyy pamyatnik zheleznogo veka na Nizhnem Amure — gorodishche Sikachi-Alyan* [The New Site of the Iron Age on the Lower Amur — the Sikachi-Alyan Hillfort]. *Sovetskaya arkheologiya*, 1975, no. 3, pp. 158–170. (In Russ.)
8. *Istoriya Amurskoy oblasti s drevneyshikh vremen do nachala XX veka: 150 let Amurskoy oblasti* [The History of the Amur Region from Ancient Times to the Beginning of the Twentieth Century: The 150th Anniversary of the Amur Region]. Ed. by A.P. Derevyanko, A.P. Zabyako. Blagoveshchensk, RIO Publ., 2008, 422 p. (In Russ.)
9. Kramintsev V.A. *Drevnie fortifikatsionnye sooruzheniya priust'evoy zony reki Bikin* [Ancient Fortifications of the Estuary Zone of the Bikin River]. *Pyatye Grodekovskie chteniya. Materialy Mezhhregional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Amur — doroga tysyacheletiy"*. 30 maya — 4 iyuna 2006 g. [The Fifth Grodekov's Readings. Proceedings of the Interregional Applied Research Conference "Amur — the Road of Millennium". May 30 — June 4, 2006]. Khabarovsk, 2006, part 1, pp. 213–219. (In Russ.)
10. Kramintsev V.A. *Poselenie i gorodishche Vasil'evka-3 — novye pamyatniki pol'tsevskogo vremeni v Bikinskom rayone Khabarovskogo kraya* [The Settlement and the Hillfort of Vasilyevka-3 — New Sites of the Poltsevsky Period in the Bikin-sky District of the Khabarovsk Region]. *Rossiya i Kitay na dal'nevostochnykh rubzhakh* [Russia and China at the Far Eastern Frontiers]. Blagoveshchensk, 2002, pp. 82–89. (In Russ.)
11. Kramintsev V.A. *Raskopki Vasil'evskogo gorodishcha* [Excavations of the Vasilyevskiy Hillfort]. *Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nykh territoriy* [Problems of Archaeology, Ethnography, and Anthropology of Siberia and Adjacent Territories]. Novosibirsk, Izd-vo IAET SO RAN Publ., 2000, vol. 6, pp. 308–311. (In Russ.)

12. Maak R.K. *Puteshestvie po Amuru, sovershennoe po rasporyazheniyu Sibirskogo otdela Imperatorskogo Russkogo Geograficheskogo obshchestva v 1855 godu R. Maakom* [The Amur Trip Committed by Order of the Siberian Division of the Imperial Russian Geographical Society by R. Maak in 1855]. Saint Petersburg, 1859, 577 p. (In Russ.)
13. Medvedev V.E. Gorodishcha na rekakh Tunguska i Ussuri [The Hillforts at the Tunguska and Ussuri Rivers]. *Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i Sopredel'nykh territoriy* [Problems of Archaeology, Ethnography, Anthropology of Siberia and Adjacent Territories]. Novosibirsk, Izd-vo IAET SO RAN Publ., 2012, pp. 216—220. (In Russ.)
14. Medvedev V.E. *Kurgany Priamur'ya* [Burial Mounds of the Amur Region]. Novosibirsk, Izd-vo IAET SO RAN Publ., 1998, 144 p. (In Russ.)
15. Medvedev V.E. *Priamur'e v kontse I — nachale II tysyacheletiya. Chzhurchzhen'skaya epokha* [The Amur Region at the End of the First — the Beginning of the Second Millennium. The Jurchen Period]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1986, 204 p. (In Russ.)
16. Mezentsev A.L. Razmery i klassifikatsiya Primorskikh gorodishch [Sizes and Classifications of Primorye Hillforts]. *Srednevekovye drevnosti Primor'ya* [Medieval Antiquities of Primorye]. Vladivostok, Dal'nauka Publ., 2012, iss. 1, pp. 61—81. (In Russ.)
17. Severno-Ussuriyskiy kray. G.-Sh. podpolkovnika Nadarova [The North-Ussuri Region. G.-St. of Lieutenant-Colonel Nadarov]. *Sbornik geograficheskikh, topograficheskikh i statisticheskikh materialov po Azii* [Collection of Geographic, Topographic and Statistical Materials about Asia]. Saint Petersburg, Izdanie voenno-uchetnogo komiteta glavnogo shtaba Publ., 1887, iss. 27, pp. 1—169. (In Russ.)
18. Vasil'ev Yu.M. Arkheologicheskie razvedki na reke Kur v Khabarovskom sel'skom rayone Khabarovskogo kraya v 2000 g. [Archaeological Exploration on the Kur River in the Khabarovsk Rural District of the Khabarovsk Region in 2000]. *Ark. IIAE DVO RAN* [IAFE FEB RAS Archive]. F. 1, op. 2, no. 443, 40 p. (In Russ.)
19. Kramintsev V.A. Arkheologicheskie issledovaniya v Bikinskom rayone Khabarovskogo kraya v 2001 g. [The Archaeological Research in the Bikinsky District of the Khabarovsk Region in 2001]. *Ark. IA RAN* [IA RAS Archive]. R-1, no. 25841. (In Russ.)
20. Kramintsev V.A. Arkheologicheskie issledovaniya po ob'ektu "Magistral'nyy gazoprovod „Sila Sibiri“ na territorii Amurskogo, Nanayskogo, Khabarovskogo rayonov Khabarovskogo kraya. Razvedka na territorii Bikinskogo rayona v 2013 g. [The Archaeological Research on the Site "Main Gas Pipeline „Power of Siberia“ on the Territory of the Amursky, Nanaisky, Khabarovsk Districts of the Khabarovsk Region. Exploration on the Bikinsky District in 2013]. *Ark. IA RAN* [IA RAS Archive]. R-1, no. 34760. (In Russ.)
21. Kramintsev V.A. Otchet ob arkheologicheskikh rabotakh na territorii Khabarovskogo kraya i Evreyskoy avtonomnoy oblasti v 1997 godu [The Report on Archaeological Research in the Khabarovsk Region and the Jewish Autonomous Region in 1997]. *Ark. IA RAN* [IA RAS Archive]. R-1, no. 21348, 130 p. (In Russ.)
22. Lopatin I.A. Nekotorye svedeniya o 49 drevnikh urochishchakh v Amurskoy strane. 1870 [Some Information about 49 Ancient Sites in the Amur Country. 1870]. *Ark. IIMK RAN* [IIMC RAS Archive]. F. 1, op. 1, d. no. 34/1869, 36 p. (In Russ.)

Дата поступления в редакцию 01.06.2020