

Научное наследие профессора В.П. Малышева (достоинства и погрешности важных книг)

Валерий Сергеевич Токмаков,

кандидат исторических наук, доцент кафедры философии,
истории Отечества и иностранных языков Амурской госу-
дарственной медицинской академии, Благовещенск.

E-mail: valerijtokmakov537@gmail.com

В статье анализируются книги профессора В.П. Малышева (1898—1977), посвящённые биографиям Ф.Н. Мухина, В.К. Блюхера, борьбе за власть Советов на Амуре, событиям боёв за Волочаевку. Судьба В.П. Малышева непосредственно связана с Дальним Востоком: он родился в Нерчинском уезде Забайкальской области, сражался в боях за Волочаевку в 1922 г. Его научная и педагогическая деятельность проходила в Ташаузском, Благовещенском и Краснодарском педагогических институтах. В Благовещенске Василий Прокофьевич работал с 1949 по 1960 г. В 1955 г. он защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора исторических наук, первым в истории Благовещенского государственного педагогического института, по теме «Борьба рабочих и крестьян за установление советской власти на Амуре в 1917—1922 гг.», по материалам которой на рубеже 1950—1960-х гг. в Благовещенске был издан ряд научно-популярных книг. Учёная степень доктора исторических наук присвоена В.П. Малышеву в 1959 г. Обозначенные в статье издания стали первыми примерами биографий исторических деятелей Великой российской революции на Дальнем Востоке. Книга «Борьба за власть Советов на Амуре» была на тот момент наиболее системной и последовательной в описании становления советской власти в регионе. Несмотря на большое значение данных изданий для развития историографии того времени, они подверглись жёсткой критике как коллег-историков, так и ветеранов Гражданской войны. В.П. Малышева упрекали в домысливании событий, а порой и в откровенном вымысле, в некритическом использовании исторических источников, в многочисленных погрешностях в изложении фактического материала. В предлагаемой статье определяются значение и роль трудов Василия Прокофьевича в становлении историографии

Великой российской революции, формировавшейся на стыке «сталинского» и «хрущёвского» этапов.

Ключевые слова: Великая российская революция, Октябрьская революция, Гражданская война, советская историография, региональная историография, Советы, Дальний Восток, биографии, научно-популярные издания, Благовещенский государственный педагогический институт, В.П. Малышев, Н.А. Шиндялов.

**The Scientific Legacy of Professor V.P. Malyshev
(Strengths and Shortcomings of Significant Works).**

Valeriy Tokmakov, Amur State Medical Academy, Blagoveshchensk, Russia.

E-mail: valerijtokmakov537@gmail.com.

The paper analyzes the works of Professor V.P. Malyshev (1898—1977), dedicated to the biographies of F.N. Mukhin, V.K. Blyukher, the struggle for Soviet power in the Amur Region, and the events of the battles of Volochayevka. The life of V.P. Malyshev is closely connected with the Russian Far East. He was born in the Nerchinsky District of the Transbaikalian Region and participated in the battle of Volochayevka in 1922. His scientific and pedagogical work was carried out at pedagogical institutes in Tashkent, Blagoveshchensk and Krasnodar. V.P. Malyshev worked in Blagoveshchensk from 1949 to 1960. In 1955, Vasily Prokofyevich was the first to defend his doctoral dissertation and receive the degree of Doctor of Sciences in History at the Blagoveshchensk State Pedagogical Institute. His dissertation, entitled “The Struggle of Workers and Peasants for the Establishment of Soviet Power in the Amur Region in 1917—1922”, served as the basis for popular scientific publications in the late 1950s and early 1960s. In 1959, V.P. Malyshev was awarded the Doctor of Sciences in History. The publications mentioned in the paper became the first examples of biographies of historical figures of the Great Russian Revolution in the Far East. The book “The Struggle for Soviet Power in the Amur Region” was the most systematic and coherent in its presentation of the formation of Soviet power in the region. Despite the great significance of these publications for the development of the historiography of that time, they were harshly criticized by both historians and veterans of the Civil War. V.P. Malyshev was accused of reconstructing events, sometimes even outright fabrication, uncritical use of historical sources, and numerous factual inaccuracies. This paper defines the significance and role of V.P. Malyshev’s works in the formation of the historiography of the Great Russian Revolution, which developed at the intersection of the “Stalinist” and “Khrushchev” eras.

Keywords: Great Russian Revolution, October Revolution, Civil War, Soviet historiography, regional historiography, Soviets, Far East, biographies, popular science publications, Blagoveshchensk State Pedagogical Institute, V.P. Malyshev, N.A. Shindyalov.

Профессор истории В.П. Малышев, работавший в Благовещенском государственном педагогическом институте (БГПИ) в 1949—1960 гг., стал знаковой фигурой для вуза, также его труды заняли видное место в советской историографии революций и Гражданской войны периода 1950—1970-х гг. В настоящее время в процессе углублённой разработки концепции Великой российской революции, объединяющей события 1917 г. и Гражданской войны, закономерно актуализируется обращение к различным периодам историографии, в том числе к временам, когда работы советских историков являлись наиболее многочисленными и масштабными.

Во второй половине 1950-х гг. Василий Прокофьевич опубликовал две историко-биографические книги, посвящённые Ф.Н. Мухину [7] и — в соавторстве — В.К. Блюхеру [8], которые стали первыми отдельными изданиями о данных исторических деятелях. В 1961 г. вышла книга, обобщившая результаты изысканий его докторской диссертации [5], «Борьба за власть Советов на Амуре» [4].

Целью предлагаемой статьи является определение значения трудов В.П. Малышева для современной историографии Великой российской революции. Задачи поставлены следующие: выяснение преимуществ и недостатков анализируемых работ; привлечение отзывов на книги В.П. Малышева со стороны профессиональных историков и ветеранов революционного движения; учёт исторического и историографического контекста, существовавшего в период написания анализируемых трудов.

В 1957 г., к 40-летию Октябрьской революции, вышла первая биография Ф.Н. Мухина — лидера амурских большевиков, имевшего противоречивую репутацию [7]. В ней, как и во многих других историко-биографических изданиях, личность действующего лица показана через призму событийно-хронологических процессов, особенно в 1917—1919 гг. Более подробно непосредственная причастность Фёдора Никаноровича прослеживается в период Первой российской революции и последующие годы, затем автор концентрирует внимание преимущественно на революционных событиях в регионе и только потом на роли в них Ф.Н. Мухина.

Книга подверглась суровой критике ветеранов: красноармейцев, партизан и повстанцев. К чести историка следует сказать, что в предисловии к ней В.П. Малышев отметил, что данная биография не является исчерпывающей, а в первой работе о Ф.Н. Мухине неизбежны пробелы и недостатки [7, с. 4]. Кроме того, многочисленной критике подвергались и другие работы

исследователя: монографии, коллективные сборники, посвященные юбилейным датам Октябрьской революции и Гражданской войны.

Основные замечания оппонентов касались достоверности описываемых событий, имён и выводов, критиковалась используемая историком терминология, обнаруживались многочисленные фактические неточности: в наименовании объектов, цифрах и т.д. В новейшей российской историографии авторы стали обращать внимание на различный партийный состав революционеров, в том числе на его характеристику участия эсеров и меньшевиков, разграничивая партизанское, повстанческое и подпольное движения, например, такие исследователи, как Ю.А. Тарасов [11], В.Г. Хитрый [12].

Василий Прокофьевич — представитель поколения участников Гражданской войны на Дальнем Востоке, что, однако, не всегда помогало ему объективно анализировать исторические события. Много вопросов вызывает его работа с респондентами на местах, оставлявшая впечатление заметной субъективности как устных опросов, так и переписка с очевидцами. Более того, ссылки на фондированные им лично опросы и переписки в Госархив Амурской области [ГААО. Личный фонд В.П. Малышева. Ф. Р-194. Оп. 1. Д. 66, 77, 82, 93, 111] создавали простор для вольной трактовки многих событий и эпизодов.

Обратимся к отзывам, как опубликованным профессиональными историками, так и неопубликованным, написанным ветеранами революционного движения в регионе. Последние содержатся в личных фондах участников Гражданской войны. Их данные особенно примечательны тем, что в наименьшей степени были подвержены цензурным ограничениям времени написания.

В воспоминаниях бывших партизан очень часто отождествлялись понятия «революционер», «большевик», «партизан». Так, в одном из отзывов утверждается: «В.П. Малышев, вероятно, пользовался рукописями этих воспоминаний и оказался в плену „тождественных“ понятий, которые имеют различный смысл. Автор очерка ошибочно зачислил революционные группы крестьянства в большевистские партийные организации» [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 15. Л. 11].

В том же фонде содержится ряд документов [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 31, 32], объединяющих рецензии, отзывы на изданные книги по истории революций и Гражданской войны, написанные различными представите-

лями ветеранских организаций. Страничный объём всех критических отзывов о книге о революционере-большевике Ф.Н. Мухине немногим меньше самого издания. В них отвергается возможность ведения подпольной работы в селе, где немыслима конспирация, особенно в условиях стихийного революционного подъёма. Отмечается, что подпольная борьба более характерна для городов и автор переносит методы работы городских организаций на сельскую местность [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 32. Л. 6, 8]. В одном из отзывов сообщается: В.П. Малышев ошибочно писал о том, что якобы одним из руководителей жариковской группы являлся В.Е. Васильев. Такого руководителя в с. Жариково никто не знал, там гражданин Васильев не работал и никакого отношения к революционному движению не имел [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 32. Л. 9].

Ученик В.П. Малышева Н.А. Шиндялов (1929—2012) в собственной книге о Ф.Н. Мухине позже отмечал, что не все члены Благовещенской группы рабочих социал-демократов в 1917 г. стояли на большевистских позициях. Часть склонялась к анархо-коммунистам, часть разделяла взгляды меньшевиков. Квалифицировать данную группу как сугубо большевистскую было бы исторически неверным [19, с. 25].

Написанные и изданные на стыке «сталинской» и «хрущёвской» историографии книги оказались в центре серьёзных научно-теоретических и общественно-политических дискуссий. «В очерке В.П. Малышева очень глубокий след оставила известная болезнь догматизма и культа личности, особенно в тех местах, где автор характеризует подготовку вооружённого восстания трудящихся Амурской области против интервентов» [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 32. Л. 13].

Относительно тезиса В.П. Малышева о том, что обком партии в конце 1918 г. решил нелегально провести областную конференцию и обсудить на ней план вооружённого восстания против интервентов и белогвардейцев, историками революционного движения указывается, что «в этой цитате нет ни одной капли правды. Речь идёт о периоде, когда японцы ещё не закончили оккупацию Амурской области» [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 32. Л. 14]. Но В.П. Малышеву нужна была «директива» о вооружённом восстании, ссылка на указание авторитетного органа, без которой революционное выступление считается незаконным. Ради неё, как утверждалось, он выдумал несуществующий обком партии, его заседание на Ремесленной улице в Благовещенске и фамилии людей,

которые якобы присутствовали на нём [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 32. Л. 16].

Заключение рецензентов являлось категорически отрицательным, историко-биографический очерк о Ф.Н. Мухине признавался недостоверным источником знаний о большевистском лидере. Подписали его участники Гражданской войны в регионе Н. Гранкин, В. Саяпин, А. Слесарев и кандидат исторических наук ветеран войны А.В. Агеев [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 32. Л. 24].

В другой подборке собраны рецензии на книги различных авторов по истории Гражданской войны на Дальнем Востоке, в них утверждается, что эти издания извращают историческое прошлое. Здесь же даётся объяснение данному явлению. Во-первых, вести списки, дневники и другие документы в подпольных организациях категорически запрещалось. Во-вторых, зная это обстоятельство, отдельные ветераны стали на путь фальсификации источников и создания себе незаслуженного ореола революционной славы, а некоторые писатели стали на путь умышленного искажения исторической действительности [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 31. Л. 5]. Например, И.Г. Безродных в книге «Амур в огне» писал, что командующим в Виноградовском бою был он, хотя на самом деле им являлся Г.С. Дрогошевский [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 31. Л. 6].

В.П. Малышева консультировали участники Гражданской войны: В.А. Бородавкин, О.Н. Иогансон, Я.В. Прохоров и др. Василий Прокофьевич на совещании в обкоме КПСС признал свою вину и обещал исправить книгу [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 31. Л. 7]. Но произошла следующая ситуация: его «консультанты вместо объективного написания истории, начали дискредитировать секцию партизан, мол в Благовещенске живут второстепенные участники войны и они ничего не знают, а книга написана правильно» [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 31. Л. 7].

Ветераны, анализирующие достоверность выходящих публикаций о Гражданской войне, также отмечали враждебность со стороны партийных СМИ. «С партизанским Советом не стали считаться ни газета „Амурская правда“, ни „Амурский комсомолец“, ни радио, ни телевидение» [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 31. Л. 13]. Не задалась их работа с историком А.В. Агеевым по написанию объективной книги о событиях с 1917 г., отмечали бывшие партизаны. Вместо материалов Совета партизан он использовал те же источники, что

и В.П. Малышев. На 2-й главе книги «Амурские партизаны» произошёл разрыв Совета партизан и тов. Агеева [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 31. Л. 13].

По части мифологизации деятельности некоторых участников революционных событий приведём следующий пример: известный и сегодня из числа «легендарных» героев Гражданской войны Герка Рулев. Памятник ему встречает пассажиров на ж.-д. станции Среднебелая близ Благовещенска. Этот «герой» был объявлен ветеранами революционного движения мифическим. Они отмечали, что такой Герка появился лишь 45 лет спустя после гибели его реального прототипа. Если собрать все написанные о нём материалы, то волосы встанут дыбом! Герка — командир отряда, командир разведки, командир группы, подрывной команды, связист и т.д. Всё в одно и то же время. Что угодно, но ничего конкретного. К герою примыкают и хорошо его знают попутчики, которые вместе участвовали в боях. Но если собрать всех этих людей и по одиночке спросить, кто такой был Герка, то они все скажут по-разному, и в результате будет установлено, что это мифический герой, которого фактически не было, а многие пишут потому, чтобы с Геркой самому стать героем [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 31. Л. 18]. Согласно данным бывших партизан, в июне 1919 г. комсомола в Приамурье ещё не было, как и отсутствовал отряд под руководством Герки Рулева. «Неустршимый» был организован в с. Семиозерка в декабре 1919 г., его командиром был тов. Перцовой, а Герка погиб не в октябре, а в июне 1919 г. [ГААО. Личный фонд Н.М. Гранкина. Ф. Р-1415. Оп. 1. Д. 31. Л. 60].

Стоит заметить, что сами ветераны-красноармейцы, народармейцы, партизаны не обладали всем объёмом данных о происходившем, не лишены они и субъективного взгляда. Совету партизан не удалось наладить конструктивной работы по написанию объективных научных трудов, но много усилий было потрачено на выяснение отношений с исследователями и партийными организациями.

Отдельная брошюра посвящена также участнику Гражданской войны В.К. Блюхеру. В соавторстве с А.Т. Якимовым В.П. Малышев написал и издал биографический очерк о жизни и службе маршала Советского Союза В.К. Блюхера (1889—1938) [8], в котором большая часть повествования отведена этапу Гражданской войны. В отличие от брошюры «Волочаевские дни» [6], очерк содержит ссылки на архивные источники, часть из них — документы фонда из Госархива Амурской области, однако его фондообразователем был В.П. Малышев.

Василий Прокофьевич, по существу, ссылается на самого себя. В начале очерка авторы подчёркивают своё личное знакомство с маршалом, что, однако, приводит к отдельным панибратским характеристикам В.К. Блюхера [8, с. 17]. В тексте преобладает героико-патетический характер изложения биографии военачальника. В завершении издания 1958 г. сказано, что Василий Константинович трагически погиб, без объяснения причин [8, с. 37]. Информации о том, что он был среди репрессированных военачальников, либо вовсе не было в распоряжении исследователей, либо таковая являлась нежелательной для подобного издания.

Самой значительной по объёму и содержанию является книга В.П. Малышева «Борьба за власть Советов на Амуре» [4]. Начинается повествование с характеристики дореволюционного уровня социально-экономического развития Приамурья. Содержание основных глав охватывает весь период революционного процесса, с февральских событий 1917 г. до вхождения ДВР в состав РСФСР в ноябре 1922 г. Много внимания уделено деятельности партизанских отрядов, крестьянским восстаниям. Синхронизируются события в Приамурье с крупнейшими процессами, происходившими в других областях Дальневосточного края. В тексте имеются отдельные ссылки на архивные фонды, но среди них также есть 194-й личный фонд В.П. Малышева [4, с. 148, 204], на который вновь ссылается автор.

В представленной широкой панораме революционных событий в регионе не используется категория «гражданская война», а текст проникнут эпосом героической борьбы большевиков, в которой деятельность других участников революционных процессов освещена не полно, зачастую фрагментарно. Мотивы действий противников большевиков, Белого движения, демократической контрреволюции, национальных движений, причины сотрудничества с иностранными интервентами, а также методы красного террора не раскрыты. В целом белые силы и иностранные интервенты показаны в отрыве от конкретной социальной базы.

При односторонней демонстрации панорамы революционных и военных событий в пользу большевистских сил хронологические рамки как диссертации, так и книги В.П. Малышева совпадают с ныне принятым временным промежутком Великой российской революции на Дальнем Востоке России в 1917—1922 гг.

После издания книги о Ф.Н. Мухине В.П. Малышев в новой работе [4] исправил некоторые фактические ошибки, включил научно-справочный аппарат, но обобщающий труд также

не был лишён многих недостатков, о которых писал М. Старков, исследовавший роль крестьянства в Октябрьской революции. Он указывал на отсутствие многих ссылок на источники, на недостоверность отдельных описываемых эпизодов, на противоречивые сведения, несопоставимые цифры и данные [9, с. 5, 60; 1, с. 14].

Уже после отъезда В.П. Малышева в Краснодар, в середине 1960-х гг., кандидат исторических наук Н.А. Шиндялов с критики трудов предшественника [14] начал кропотливую исследовательскую работу по истории Октябрьской революции на Дальнем Востоке. Небольшие брошюры [13; 15], а затем монографии [16; 19] послужат основой для его будущей докторской диссертации [17]. Николай Антонович являлся представителем нового поколения учёных, менее склонных к субъективной трактовке ради создания собственного ореола революционной славы, опиравшихся главным образом на имеющиеся письменные источники и литературу, но также несвободных от догматов марксистско-ленинской парадигмы истории.

В рецензии на книгу «Борьба за власть Советов на Амуре» [4] Н.А. Шиндялов так же, как и М. Старков, неоднократно отмечал неточности В.П. Малышева в цифрах, а порой и противоречащие друг другу суждения: например, о наличии и одновременном отсутствии в конце 1917 г. Красной гвардии в Амурской области [14, с. 186; 4, с. 65, 89]. Наиболее слабыми в содержательном плане, на его взгляд, являлись 7-я и 8-я главы, в которых сущность ДВР не раскрыта, особенности работы партийных организаций в условиях буфера не показаны [14, с. 186]. По мнению Н.А. Шиндялова, книга получилась недоделанной, даже сырой, с большим количеством неточностей, искажений, ошибок и не может быть рекомендована как полноценное исследование [14, с. 187]. Тем не менее Николай Антонович писал, что в ней «много интересного и нового, такие материалы нужны и пропагандистам, и лекторам, и всем, интересующимся историей родного края» [14, с. 187].

В отзывах на брошюры самого Н.А. Шиндялова [13; 15] рецензент И. Воронцов давал высокую оценку проделанной работе, указывая на имевшиеся ошибки и погрешности, он подчёркивал, что в этих публикациях заложены основы будущего большого труда [ГААО. Ф. Р-1887. Оп. 1. Д. 10. Л. 13].

В книге «Октябрь на Амуре» [16, с. 173—185], критически анализируя тезисы предшественников, особенно В.П. Малышева, Николай Антонович утверждал, что Дальний Восток не следует рассматривать как единое целое, без учёта особенностей

областей края, значительно различавшихся как по составу населения, так и по политическому положению. Некритический обзор фактического материала, по его мнению, привёл к появлению новых фактических ошибок. Н.А. Шиндялов утверждал: «Отход от этих шаблонов (об однозначности социально-экономической и политической систем Дальнего Востока, сложившихся без выделения специфики областей. — В.Т.) дал возможность автору по важнейшим аспектам проблемы дать новые трактовки» [17, с. 20].

Издав в 1979 г. исправленную и дополненную книжную биографию Ф.Н. Мухина [19], Н.А. Шиндялов в последние годы жизни кардинально пересмотрел собственный взгляд на роль его личности. Исследователь отмечал, что в литературе был создан идеализированный образ стойкого и последовательного ленинца, и приводил различные нелицеприятные факты из биографии Ф.Н. Мухина, в том числе исключение из РСДРП в июле 1917 г. [18, с. 3]. Он указал, что о неблагоприятных поступках Ф.Н. Мухина, о его поддельных документах впервые писал В.П. Малышев [7, с. 33, 65]. Другой ученик В.П. Малышева, однокурсник Н.А. Шиндялова кандидат исторических наук В.М. Ступников, ограничивался уважительными характеристиками научного и педагогического наследия профессора [10]. Аналогичные отзывы даёт А.В. Ващенко, современный историк из Краснодара, лично не знавший В.П. Малышева, уделявший значительное внимание деятельности Василия Прокофьевича в качестве резидента военной контрразведки в Монголии и Китае [1, с. 175—185].

Научно-популярные книги профессора В.П. Малышева стали первым крупным обобщением истории событий революций и Гражданской войны в Приамурье, но при этом они сильно зависели от историографического догматизма. Исследовательская работа выполнялась в основном в начале — середине 1950-х гг., когда авторы находились под сильным влиянием «сталинской» историографии.

Однобокий анализ революционных процессов, сводимый в основном к апологетике деятельности большевиков, не позволил создать многомерную панораму революции, в которой были переплетены программные, организационные установки и деятельность различных левых и иных партий. Кроме этого, в трудах В.П. Малышева не нашла внятного отображения столь важная для материалистического понимания истории проблематика финансирования работы партийных организаций большевиков за счёт внутренних (российских) и внешних

(заграничных) источников. Однако работы В.П. Малышева, Н.А. Шиндялова, А.И. Крушанова и других советских историков остаются чрезвычайно информативными при изучении роли большевиков в революции.

Современный учёный, доктор исторических наук В.Г. Кокоулин, отмечая достоинства книги «Борьба за власть Советов на Амуре», указал на привлечение воспоминаний более ста активных участников Гражданской войны, обширного газетного материала, архивных документов. К числу погрешностей он относит периодизацию, сделанную исходя лишь из происходившего в Амурской области, без включения этих событий в контекст истории Дальнего Востока и Сибири [3, с. 17].

Созданная В.П. Малышевым концепция борьбы большевиков за установление власти Советов создавала, отражала не столько объективный, научно реконструированный, сколько канонический образ событий 1917—1922 гг., впоследствии определявший массовое историческое сознание амурчан на протяжении многих лет. Издержки и недостатки работ В.П. Малышева обусловили создание новой концепции революции, с опорой на имеющиеся труды Василия Прокофьевича, сформированной впоследствии Н.А. Шиндяловым. Несмотря на все указанные недостатки и ошибки работ В.П. Малышева, они заняли важное место в историографии Великой российской революции периода 1950—1960-х гг. и необходимо учитывать их данные для создания новой системной научной концепции Великой российской революции.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Ващенко А.В. «Товарищ Сухов» исторического факультета (очерк о профессоре Василии Прокофьевиче Малышеве) // Кубанский государственный университет: 100 лет в истории России: материалы всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф.: в 2 т. / под ред. М.Б. Астапова. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2020. Т. 2. С. 170—185.
2. Дальний Восток России в период революций 1917 г. и Гражданской войны. Владивосток: Дальнаука, 2003. 632 с. (История Дальнего Востока России. Т. 3. Кн. 1).
3. Кокоулин В.Г. Политические партии в борьбе за власть в Забайкалье и на Дальнем Востоке (октябрь 1917 — ноябрь 1922 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. Кемерово, 2005. 476 с.
4. Малышев В.П. Борьба за власть Советов на Амуре. Благовещенск: Амурское кн. изд-во, 1961. 384 с.
5. Малышев В.П. Борьба рабочих и крестьян за установление советской власти на Амуре в 1917—1922 гг. (Амурская область): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1954. 70 с.

6. Малышев В.П. Волочаевские дни. Благовещенск: Амурское кн. изд-во, 1957. 27 с.
7. Малышев В.П. Революционер-большевик Ф.Н. Мухин. Историко-биографический очерк. Благовещенск: Амурское кн. изд-во, 1957. 118 с.
8. Малышев В.П., Якимов А.Т. Маршал Советского Союза В.К. Блюхер. Благовещенск: Амурское кн. изд-во, 1958. 38 с.
9. Старков М. Погрешности полезной книги // Амурская правда. 1962. 13 мая. С. 5.
10. Ступников В.М. Мгновения из жизни института. Воспоминания о В.П. Малышеве // Амур. 2005. С. 74—77.
11. Тарасов Ю.А. Партизанское движение в Амурской области: проблемные вопросы, гипотезы, выводы. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2013. 238 с.
12. Хитрый В.Г. Партизанское движение в годы Гражданской войны на Дальнем Востоке России (1918—1920): современный взгляд: дис. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2015. 252 с.
13. Шиндялов Н.А. Борьба за власть Советов на Амуре. Благовещенск: Хабаровское кн. изд-во, 1967. 15 с.
14. Шиндялов Н.А. «Когда снижается требовательность» // Дальний Восток. 1963. № 1. С. 184—187.
15. Шиндялов Н.А. Население Амурской области. Благовещенск: Хабаровское кн. изд-во, 1967. 15 с.
16. Шиндялов Н.А. Октябрь на Амуре / под ред. Е.П. Сычевского. Благовещенск: Амурское отд. Хабаровского кн. изд-ва, 1973. 192 с.
17. Шиндялов Н.А. Октябьская революция на Дальнем Востоке: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1989. 33 с.
18. Шиндялов Н.А. Разочарование Мухина. Вождь амурского пролетариата отказался от революции // Амурская правда. 2009. 20 марта. 4 апреля. Приложение «Старая мельница».
19. Шиндялов Н.А. Фёдор Мухин. Благовещенск: Амурское отд. Хабаровского кн. изд-ва, 1979. 128 с.
20. ГААО (Гос. арх. Амурской области).

REFERENCES

1. Vashchenko A.V. «Tovarishch Sukhov» istoricheskogo fakul'teta (ocherk o professore Vasilii Prokof'yeviche Malysheve) ["Comrade Sukhov" of the Faculty of History (Essay on Professor Vasily Prokofyevich Malyshev)]. *Kubanskiy gosudarstvennyy universitet: 100 let v istorii Rossii: materialy vseros. (s mezhdunar. uchastiyem) nauch.-prakt. konf.: v 2 t.* [Kuban State University: 100 Years in the History of Russia: Proceedings of the All-Russian (with International Participation) Academic Conference: In 2 Vols]. Ed. by M.B. Astapov. Krasnodar, Kubanskiy gos. un-t Publ., 2020, vol. 2, pp. 170—185. (In Russ.)
2. *Dal'niy Vostok Rossii v period revolyutsiy 1917 g. i Grazhdanskoy voyny* [The Russian Far East during the Revolutions of 1917 and the Civil War]. Vladivostok, Dal'nauka Publ., 2003, 632 p. (Istoriya Dal'nego Vostoka Rossii. T. 3. Kn. 1 [History of the Russian Far East, Vol. 3. Book 1]). (In Russ.)
3. Kokoulin V.G. *Politicheskiye partii v bor'be za vlast' v Zabaykal'e i na Dal'nem Vostoke (oktyabr' 1917 — noyabr' 1922 gg.): dis. ... d-ra ist. nauk* [Political Parties in the Struggle for Power in Transbaikalia and the Far East

- (October 1917 — November 1922): Doctoral Dissertation in History]. Kemerovo, 2005, 476 p. (In Russ.)
4. Malyshev V.P. *Bor'ba za vlast' Sovetov na Amure* [The Struggle for Soviet Power in the Amur Region]. Blagoveshchensk, Amurskoe kn. izd-vo Publ., 1961, 384 p. (In Russ.)
 5. Malyshev V.P. *Bor'ba rabochikh i krest'yan za ustanovleniye sovetской vlasti na Amure v 1917—1922 gg. (Amurskaya oblast')*: avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk [The Struggle of Workers and Peasants for the Establishment of Soviet Power in the Amur Region in 1917—1922]. Moscow, 1954, 70 p. (In Russ.)
 6. Malyshev V.P. *Volochayevskiye dni* [Days in Volochaevka]. Blagoveshchensk, Amurskoe kn. izd-vo Publ., 1957, 27 p. (In Russ.)
 7. Malyshev V.P. *Revolutsioner-bol'shevik F.N. Mukhin. Istoriko-biograficheskiy ocherk* [Revolutionary Bolshevik F.N. Mukhin. Historical and Biographical Essay]. Blagoveshchensk, Amurskoe kn. izd-vo Publ., 1957, 118 p. (In Russ.)
 8. Malyshev V.P., Yakimov A.T. *Marshal Sovetskogo Soyuza V.K. Blyukher* [Marshal of the Soviet Union V.K. Blyukher]. Blagoveshchensk, Amurskoe kn. izd-vo Publ., 1958, 38 p. (In Russ.)
 9. Starkov M. *Pogreshnosti poleznoy knigi* [The Shortcomings of a Useful Book]. *Amurskaya pravda*, 1962, May 13, p. 5. (In Russ.)
 10. Stupnikov V.M. *Mgnoveniya iz zhizni instituta. Vospominaniya o V.P. Malysheve* [Moments from the Life of the Institute. Memoirs of V.P. Malyshev]. *Amur*, 2005, pp. 74—77. (In Russ.)
 11. Tarasov Yu.A. *Partizanskoe dvizheniye v Amurskoy oblasti: problemnyye voprosy, gipotezy, vyvody* [The Partisan Movement in the Amur Region: Problematic Issues, Hypotheses, Conclusions]. Blagoveshchensk, Izd-vo BGPU Publ., 2013, 238 p. (In Russ.)
 12. Khitryy V.G. *Partizanskoye dvizheniye v gody Grazhdanskoy voyny na Dal'nem Vostoke Rossii (1918—1920): sovremennyy vzglyad*: dis. ... kand. ist. nauk [The Partisan Movement during the Civil War in the Russian Far East (1918—1920): A Contemporary Perspective: PhD in History]. Vladivostok, 2015, 252 p. (In Russ.)
 13. Shindyalov N.A. *Bor'ba za vlast' Sovetov na Amure* [The Struggle for Soviet Power in the Amur Region]. Blagoveshchensk, Khabarovskoye kn. izd-vo Publ., 1967, 15 p. (In Russ.)
 14. Shindyalov N.A. «Kogda snizhayetsya trebovatel'nost'» [“When Requirements Decline”]. *Dal'niy Vostok*, 1963, no. 1, pp. 184—187. (In Russ.)
 15. Shindyalov N.A. *Naseleniye Amurskoy oblasti* [Population of the Amur Region]. Blagoveshchensk, Khabarovskoye kn. izd-vo Publ., 1967, 15 p. (In Russ.)
 16. Shindyalov N.A. *Oktyabr' na Amure* [October in the Amur Region]. Ed. by E.P. Sychevskiy. Blagoveshchensk, Amurskoye otd. Khabarovskogo kn. izd-va Publ., 1973, 192 p. (In Russ.)
 17. Shindyalov N.A. *Oktyabr'skaya revolyutsiya na Dal'nem Vostoke*: avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk [The October Revolution in the Far East: Abstract of the Doctoral Dissertation in History]. Moscow, 1989, 33 p. (In Russ.)
 18. Shindyalov N.A. *Razocharovaniye Mukhina. Vozhd' amurskogo proletariata otkazalsya ot revolyutsii* [Mukhin's Disappointment. The Leader of the Amur Proletariat Renounced the Revolution]. *Amurskaya pravda*, 2009, 20 March, 4 April. *Prilozheniye «Staraya mel'nitsa»*. (In Russ.)
 19. Shindyalov N.A. *Fedor Mukhin* [Fedor Mukhin]. Blagoveshchensk, Amurskoe otd. Khabarovskogo kn. izd-va Publ., 1979, 128 p. (In Russ.)

Дата поступления в редакцию 18.02.2025